

Protokół Nr XXXVII/2009

z sesji Rady Miejskiej w Bytowie

z dnia 16 września 2009 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad przewodniczący stwierdził obecność 15 radnych. Nieobecnych było sześciu radnych: Barbara Kosmowska; Marian Miazga, Jarosław Gawin, Ludwik Lenc, Kazimierz Kerlin, Stanisław Marmołowski. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście. Lista osób zaproszonych stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczkowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad, otwierając XXXVII sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej *Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bytowie, ul. Wybickiego 7* stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Na wstępie przewodniczący, przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, Sejmiku Województwa Pomorskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów, prasy, radia oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom Rady. Powitał również nową wiceburmistrz Panią Lucynę Rakowicz, która po raz pierwszy uczestniczyła w sesji.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący obrad **Pan Janusz Wiczkowski** poinformował, iż porządek sesji został radnym dostarczony w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja na temat projektów realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Centrum Integracji Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Plany na przyszłość.
6. Informacja z wykonania budżetu Gminy Bytów za I półrocze 2009 r.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu (*druk nr 303*),
 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy (*druk nr 304*),
 - zatwierdzenia „Planu odnowy miejscowości Dąbie na lata 2009-2016” (*druk nr 307*),
 - szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w zakresie rehabilitacji oraz szczegółowych zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od odpłatności i trybu ich pobierania (*druk nr 310*),
 - zawarcia porozumień dotyczących przejęcia części zadań z zakresu edukacji publicznej (*druk nr 313*),
 - udzielenia pełnomocnictwa ogólnego (*druk nr 315*),
 - zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r. (*druk nr 312*),
 - uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie (*druk nr 311*),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Rady Miejskiej w Bytowie dotyczącą przekazania środków finansowych dla Policji - W. Kniter (*druk nr 305*),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Rady Miejskiej w Bytowie dotyczącą ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Gminy Bytów w przedmiocie wprowadzenia dodatkowych nazw tych miejscowości w języku kaszubskim - W. Kniter (*druk nr 306*),
 - rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów - M. Kniter (*druk nr 308*),
 - rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów - M. Kniter (*druk nr 309*).
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
 9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
 10. Wolne wnioski i zapytania.
 11. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek obrad stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

W związku z powyższym zapytał radnych, czy są jakieś uwagi do ww. porządku obrad.

Uwagi do ww. porządku obrad zgłosiła **radna Danuta Michnowicz**, która wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu w brzmieniu: Informacja przewodniczącego Rady odnośnie pisma, które wpłynęło w czasie przerwy wakacyjnej (wakacje legis) - chodzi

mi o pismo z dnia 29.07.2009 r. z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku wzywające Radę Miejską do uchylenia uchwały związanej z zatwierdzeniem projektu zmian w mpzp „Śródmieścia Bytowa”. Uważam, że radni powinni się zapoznać z tym pismem. I chciałabym wiedzieć, jak w wypadku tym postąpiono, jeżeli chodzi o dwutygodniowy okres ustosunkowania się do tego pisma. Organ Wojewody zażyczył sobie, żeby w dwutygodniowym okresie otrzymał odpowiedź. Jak ta sprawa została załatwiona.

W odpowiedzi przewodniczący Rady oznajmił, że o wszystkich pismach, które wpłynęły do biura Rady w okresie przerwy wakacyjnej poinformuje, tak jak zawsze, w punkcie - wolne wnioski i zapytania, gdzie w skrócie zreferuje ich treść, jakie podjęto decyzje odnośnie tych pism oraz gdzie je skierowano. Zdaniem przewodniczącego nie ma potrzeby ujmować tego w jakimś dodatkowym punkcie porządku obrad. Te zagadnienia zostaną przedstawione w punkcie 10 obrad - wolne wnioski i zapytania.

Panie przewodniczący - to jest zbyt poważna sprawa żeby ją w wolnych wnioskach przedstawić radnym. Do tej pory, każde pismo wzywające do uchylenia uchwały było dyskutowane i było przedstawiane Radzie w porządku obrad a nie w wolnych wnioskach. Dlatego składam wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o tą właśnie sprawę - powiedziała **radna Danuta Michnowicz**.

Na sesję przybyli radni: Kazimierz Kerlin, Stanisław Marmołowski, Ludwik Lenc.

W związku z chwilową nieobecnością ww. radnych, **radny Kazimierz Kerlin** poprosił radną Michnowicz o powtórzenie wniosku formalnego. Za spóźnienie przeprosił radnych.

Radna Danuta Michnowicz - złożyłam wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt dotyczący przedstawienia informacji odnośnie pisma, które wpłynęło do Rady Miejskiej z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego od Wojewody - pisma wzywającego Radę o uchylenie uchwały, która została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Takie jest stwierdzenie, a które wpłynęło w czasie „wakacji legis” tzn. 29.07.2009 r. Jak zostało załatwione to pismo skierowane do Rady, ponieważ termin dwutygodniowy obligował Radę do załatwienia tej sprawy.

Natomiast przewodniczący Rady powiedział, iż sprawę tę przedstawi w punkcie wolne wnioski i zapytania. Ponadto, w punkcie tym zostanie

przedstawione wiele innych pism, które do Rady wpłynęły, w okresie przerwy wakacyjnej.

Zdaniem przewodniczącego Rady stosowanie formuły „wakacje legis”, jest trochę nie na miejscu.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Na sesję przybył radny Jarosław Gawin.

Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny **radnej Danuty Michnowicz** pod głosowanie ogólne, wypowiadając formułę - Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad punktu 6a w brzmieniu: Informacja przewodniczącego Rady odnośnie pisma z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku z dnia 29.07.2009 r. wzywającego Radę Miejską do usunięcia naruszeń prawnych w podjętej uchwale Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa?

W wyniku głosowania: (8-za, p-10, w-1) Rada Miejska wniosek odrzuciła.

Wobec powyższego porządek obrad został przyjęty w niezmienionym brzmieniu, wg którego będzie procedować Rada.

Radna Danuta Michnowicz - nie wiem, czy ten wniosek formalny upadł dlatego, że ja go tutaj wysunęłam, czy dlatego, że radni nie są zainteresowani bardzo ważną sprawą związaną z tym wnioskiem. To pozostaje do rozstrzygnięcia w sumieniu radnych. Wg mnie powinna być podjęta uchwała, zgodnie z treścią tego pisma.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad Pan Janusz Wiczkowski poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji wypowiadając formułę, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska przy 2 głosach wstrzymujących się protokół z ostatniej sesji przyjęła.

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad, burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka przedstawił Radzie nowego zastępcę burmistrza Panią Lucynę Rakowicz, która objęła funkcję z dniem 17 sierpnia br. Przedstawił jej przygotowanie zawodowe oraz dotychczasowe osiągnięcia. Pani Lucyna Rakowicz będzie nadzorowała pracę wydziałów Urzędu: Edukacji i Promocji, Pozyskiwania Środków oraz Spraw Obywatelskich i Społecznych.

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podjęli następujące zagadnienia.

Radny Marian Konkel zgłosił trzy zapytania do burmistrza Miasta.

w sprawie: budowy kanalizacji sanitarnej w Pomysku Wielkim.

Pytanie: Jaki będzie ostateczny termin oddania tej kanalizacji do użytku?

w sprawie: budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej od SP w Pomysku Wielkim w kierunku Pomyska Małego.

Jednocześnie podkreślił, iż sprawa toczy się od kilku lat (od 2004 r.) i do tej pory nie została załatwiona.

Pytanie: Kiedy będzie rozpoczęta budowa chodnika na tym odcinku drogi?

w sprawie: budowy wodociągu do budynku pani Jankowskiej w Pomysku Małym (wybudowanie).

Powiedział, iż sprawa była poruszona na ubiegłorocznej sesji przez panią Jankowską i wówczas burmistrz Miasta zobowiązał się, iż sprawa będzie w tym roku zrealizowana. Jak dotąd nic w tym kierunku nie zrobiono. W związku z powyższym zapytał, kiedy będzie znany ostateczny termin wykonania tej inwestycji?

Radna Danuta Michnowicz zgłosiła dwie interpelacje, które kieruje do burmistrza Miasta oraz przewodniczącego Rady Miejskiej.

Czy funkcjonuje w Radzie Miejskiej uchwała, która ceduje stanowisko podejmowane przez całą Radę na przewodniczącego Rady, który sam jednoosobowo udziela odpowiedzi związanych i przypisanych właściwościom Rady? Chodzi mi o pismo, które wpłynęło do Rady, wzywające Radę Miejską do usunięcia naruszeń prawnych w podjętej uchwale Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa. Jest to uchwała, która została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Tak pisze Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku. Jest tutaj tylko jeden zarzut, który ciągnie się od dwóch lat, dokładnej daty nie pamiętam. Ale zarzut, który rozpatrywał pan Rzecznik Praw Obywatelskich odnośnie zapłaty za sporządzenie tych zmian w planie. Chciałabym uzyskać odpowiedź na to pytanie.

Natomiast drugą interpelację kieruję do burmistrza Miasta i przewodniczącego Rady z prośbą o przygotowanie i wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej, **informacji o zakończonej 4 – miesięcznej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej i przedstawienie radnym zaleceń pokontrolnych RIO.**

Radny Jerzy Wyczek zgłosił jedną interpelację,

w sprawie: wprowadzenia do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej w Bytowie informacji w sprawie pozyskanych środków zewnętrznych, zaciągniętych kredytach i pożyczkach oraz umorzeniach za okres 3-ch lat od początku kadencji.

Radny Marek Osiński zgłosił dwie interpelacje

w sprawie: budowy chodnika do Osiedla Leśnego w Bytowie.

Pytanie: Kiedy zostanie wybudowany chodnik?

w sprawie: wycięcia pięciu suchych drzew przy drodze wojewódzkiej w Udorpiu, które zagrażają bezpieczeństwu.

Interpelację tę zgłasza dlatego, aby nie doszło do podobnego wypadku, jaki miał miejsce w ostatnim czasie na Placu Krofeya.

Radna Barbara Pobłocka zgłosiła jedną interpelację,

w sprawie: dokonania kontroli wszystkich placów zabaw na terenie Gminy Bytów pod względem ich wyposażenia i bezpieczeństwa oraz wydania zaleceń pokontrolnych.

Radny Ludwik Lenc prosi o uściślenie informacji w sprawozdaniu burmistrza odnośnie spotkania w dniu 30-31 lipca 2009 r. zastępcy burmistrza Adama Leika z wójtem Dziemian i Lipusza w sprawie przyszłości Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Sierźnie.

Pytanie: Czego dokładnie dotyczyło to spotkanie oraz jakie zapadły konkretne ustalenia?

w sprawie: budowy basenu na terenie MOSiR w Bytowie.

Pytanie: Czy przed wybudowaniem basenu, jest pomysł, aby te obiekty które zostaną zlikwidowane w związku z budową, będą później odtworzone, czy też nie?

W szczególności chodzi o boiska do gry w koszykówkę, piłkę ręczną, korty tenisowe. Czyli o te obiekty, które umożliwiają mieszkańcom rekreację czynną na świeżym powietrzu na terenie MOSiR. Czy będą one zachowane, czy też nie? Czy w planach jest wybudowanie nowych boisk oraz kortów tenisowych na tym terenie?

Ad. pkt 5.

Informacja na temat projektów realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Centrum Integracji Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Jako pierwsza głos zabrała **Pani Urszula Porańska** – kierownik MOPS w Bytowie.

Wartość całkowita projektu pt. „Masz Okazję Pomóc Sobie” realizowanego w 2009 r. przez MOPS w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wynosi **497 723,08 zł**. Projekt realizowany jest od kwietnia 2008 r. do grudnia 2013 r. Obecna edycja projektu trwa od stycznia do grudnia 2009 r. Celem jego jest stworzenie warunków do zwiększenia i podejmowania aktywności zawodowej klientów MOPS oraz integracja społeczna. Projekt kierowany jest do osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w rozumieniu przepisów ustawy o pomocy społecznej. Cele szczegółowe projektu to: zwiększenie motywacji do działania, wiara we własne siły i zdolności komunikacyjne, wzrost aktywności zawodowej, nabywanie kwalifikacji, zwiększanie samodzielności, zaradności, wsparcie w rozwiązywaniu problemów osobistych.

W ramach projektu realizowany jest program aktywności lokalnej. Projekt jest prowadzony na podstawie dokumentacji, a realizacja tych programów nie byłaby możliwa bez środków unijnych.

Szczegółowa informacja MOPS w Bytowie w sprawie realizacji projektu stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Następnie głos zabrała **Pani Iwona Dzika** – kierownik CIS w Bytowie, która omówiła programy realizowane przez Centrum.

Centrum Integracji Społecznej w Bytowie funkcjonuje od 01.04.2005 r. W okresie od 01.07.2006 r. do 31.12.2007 r. CIS zrealizował projekt pn. „KASZEBEBYT – reintegracja społeczno – zawodowa”, którego wartość wyniosła **694.395,00 zł**. Od dnia 1.01.2008 r. CIS realizuje projekt konkursowy pn. „KASZEBEBYT II” – nowe możliwości, nowe perspektywy, reintegracja społeczno – zawodowa. Celem projektu jest wzrost zatrudnienia i spójności społecznej. Obecnie realizowana jest trzecia – ostatnia edycja, która zakończy się w dniu 31.12.2009 r. W dniu 15 lipca 2009 r. CIS złożyło kolejny wniosek o dofinansowanie realizacji projektu pn. „Człowiek Istotą Społeczeństwa w powiecie bytowskim – reintegracja społeczno – zawodowa”. Okres realizacji projektu zaplanowany jest od 01.01.2010 r. do 31.12.2011 r. w partnerstwie z gminami powiatu bytowskiego. Projekt zakłada objęcie wsparciem osoby zamieszkałe na terenach gmin partnerskich, wykluczonych społecznie lub zagrożonych wykluczeniem. W dniu 07 sierpnia 2009 r. projekt przeszedł pozytywnie ocenę.

Szczegółowa informacja CIS w Bytowie w sprawie realizacji projektu stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Następnie głos zabrała **radna Danuta Michnowicz**, która wyraziła zadowolenie z realizacji ww. projektu przez MOPS w Bytowie i który w pełni popiera. Jest to program bardzo dobry, który przynosi efekty i jest skuteczny – powiedziała radna. Służy pomocy ludziom będącym w potrzebie. Jednocześnie uważa, że powinno być jeszcze więcej takich programów, dotyczących kapitału ludzkiego, związanych z pojedynczym człowiekiem.

Przewodniczący w imieniu Rady złożył podziękowania kierownik MOPS i CIS-u za obszerne przygotowanie materiałów oraz informacji w tym temacie, życząc jednocześnie obu paniom, kolejnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskich.

Ad. pkt 6.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Mieczysław Bachórz odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 07.09.2009 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Bytów informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Bytów za I półrocze 2009 roku.

Uchwała Nr 121/g312/B/II/09 SO RIO w Gdańsku stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Informację z wykonania budżetu Gminy Bytów za I półrocze 2009 r. przedstawił Skarbnik Miasta Pan Tomasz Franciszkiewicz, omawiając strukturę dochodów i wydatków budżetowych.

Dochody za I półrocze 2009 r. przedstawiają się następująco:

plan: 58 374 117,00 zł

wykonanie: 29 538 369,13 zł – co stanowi 50,60% wykonania planu roku.

Podstawowym źródłem dochodów są podatki i opłaty lokalne, udziały w dochodach budżetu państwa oraz dochody z mienia komunalnego. Istotną kwotę stanowi subwencja oświatowa i dotacje na zadania zlecone.

Wykonanie planu wydatków za I półrocze 2009 r.:

plan: 58 679 030,00 zł

wykonanie: 26 563 237,23 zł – co stanowi 45,27% wykonania planu roku.

Szczegółowa informacja z wykonania budżetu Gminy Bytów za I półrocze 2009 stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Pytań do złożonego sprawozdania nie było.

W związku z powyższym Rada Miejska przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2009 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Skarbnikowi Miasta za przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2009, które było również szczegółowo omawiane na komisjach stałych Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

/Obrady opuścił radny Jarosław Gawin, który do końca sesji był nieobecny/

Ad. pkt 7.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu.

Projekt uchwały omówił burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż zgodnie z wcześniej zawartym porozumieniem pomiędzy Gminą Bytów a Starostwem Powiatowym oraz Zarządem Województwa Pomorskiego przystąpiono do realizacji projektu przebudowy ul. Sikorskiego, Kochanowskiego i Prostej wraz z łącznikiem do ulicy Drzymały, który jest już gotowy. Pierwotna propozycja Zarządu Województwa Pomorskiego była taka, że przebudowa ul. Sikorskiego ZDW dokona we własnym zakresie, natomiast przebudowę ul. Kochanowskiego i Prostej ma wykonać Powiat realizując tą inwestycję w roku 2010 w ramach Narodowego Planu Przebudowy Dróg Lokalnych. Wniosek w tej sprawie ma być złożony do 30.09.2009 r. Wnioski, które są współfinansowane przez różne jednostki samorządowe, są dodatkowo punktowane. Są premiowane wyżej niż wnioski pojedyncze i w związku z tym powiat wystąpił do wszystkich gmin powiatu bytowskiego, z propozycją, iż zadania w ramach NPPDL będzie realizował wspólnie z gminami. Taką propozycję złożył również Gminie Bytów, aby to zadanie było wykonywane wspólnie, przy udziale 25% kosztów całej inwestycji tj. 1 500 000 zł. Wykonanie nowej nawierzchni pozwoli na wyprowadzenie ruchu tranzytowego z centrum miasta. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Bytów w 2010 roku na rzecz Powiatu Bytowskiego, nie więcej niż 25% kosztów realizacji zadania. Szacunkowy koszt inwestycji wynosi 6 000 000 zł. Wyliczenie to oparte jest na kosztorysie inwestorskim, który został sporządzony przez firmę projektową. W związku z powyższym prosi o przyjęcie projektu uchwały w wersji przedstawionej Radzie.

Stanowiska Komisji kolejno przedstawiali ich przewodniczący. I tak:

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił **Pan Rafał Gierszewski** - przewodniczący komisji informując, iż komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił **Pan Janusz Miąskowski** - zastępca przewodniczącego komisji stwierdzając, iż komisja jednogłośnie opowiedziała się za udzieleniem pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu na rzecz realizacji ww. inwestycji.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Jerzy Wyczk** - przewodniczący komisji oznajmiając, iż komisja jednogłośnie opowiedziała się za projektem uchwały.

4. Stanowisko Komisji Potrzeb Społecznych przedstawił **Pan Kazimierz Kerlin** - przewodniczący komisji informując, iż komisja przyjęła projekt uchwały bez uwag.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Ludwik Lenc odnosząc się do ww. projektu uchwały powiedział, iż projekt należy jak najbardziej poprzeć, który jest zasadny, zważywszy na fakt, iż jest możliwość pozyskania środków finansowych z zewnątrz. Następnie zadał pytanie - czy po wybudowaniu tego odcinka drogi, będzie obciążony ruch z ulicy Sikorskiego (od ulicy Kochanowskiego w dół), który jest znacznie obciążony? Czy jest jakiś docelowy plan?

W odpowiedzi burmistrz Miasta stwierdził, iż jest to brane pod uwagę. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż nie jest to rozwiązanie docelowe. Jest to jeden z trzech etapów. Ulica Kochanowskiego - I etap, II etap - górny odcinek ulicy Sikorskiego, który byłby realizowany w przyszłym roku, natomiast III etap byłby realizowany od mostu przy ul. Tartacznej do ulicy Drzymały, gdzie jest zaplanowane rondo. Taka organizacja ruchu może być brana pod uwagę, która jest technicznie do zrealizowania. Na dzień dzisiejszy nie była ona jeszcze przedmiotem ustaleń.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr **XXXVII/291/2009** z dnia 16.09.2009 r. - jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik** informując, iż najemcy lokali mieszkalnych przy ul. Sikorskiego 16/5 i Starochojnickiej 3/2 złożyli wniosek o nabycie lokali mieszkalnych przez nich zajmowanych na podstawie umowy najmu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może udzielić bonifikaty, która obejmuje cenę lokalu, w tym cenę udziału w prawie

własności gruntu lub w przypadku, gdy udział obejmuje prawo użytkowania wieczystego, pierwszą opłatę z tego tytułu. Bonifikata obejmuje wszystkie jej składniki w jednakowej wysokości. Budynki, w których znajdują się ww. lokale zbudowane są przed 1945 rokiem i proponuje się bonifikatę w wysokości 90%.

Stanowisko komisji merytorycznej przedstawił **Pan Rafał Gierszewski** - przewodniczący komisji, informując, iż Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy pozytywnie zaopiniowała udzielenie bonifikaty w wysokości 90% lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec braku głosów w dyskusji, przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXVII/292/2009** z dnia 16.09.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

w sprawie: zatwierdzenia „Planu odnowy miejscowości Dąbie na lata 2009-2016”.

Projekt uchwały omówiła **Pani Lucyna Rakowicz** – zastępca burmistrza. Poinformowała, iż plan odnowy miejscowości jest obligatoryjnym załącznikiem do wniosków składanych w celu uzyskania dofinansowania zadań realizowanych na obszarach wiejskich. Plan ten został zaktualizowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013”. Następnie zwróciła się do radnych o przyjęcie ww. projektu uchwały w wersji przedstawionej Radzie.

Stanowiska komisji merytorycznych:

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr **XXXVII/293/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

w sprawie: szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w zakresie rehabilitacji oraz szczegółowych zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od odpłatności i trybu ich pobierania.

Projekt uchwały omówiła **Pani Lucyna Rakowicz** – zastępca burmistrza. Poinformowała, iż od dnia wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 02.06.2004 r. tylko raz w październiku 2006 r. zmianie uległa wysokość kryterium dochodowego z art. 8 ustawy o pomocy społecznej z kwoty 316 zł do kwoty 351 zł na osobę w rodzinie i z kwoty 461 zł do 477 zł na osobę samotnie gospodarującą.

Komisja Potrzeb Społecznych – projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr **XXXVII/294/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

/Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach /

Po przerwie przystąpiono do omawiania kolejnych projektów uchwał:

w sprawie: zawarcia porozumień dotyczących przejęcia części zadań z zakresu edukacji publicznej.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrz **Pan Adam Leik**. Poinformował, iż gminy wymienione w załączniku zwróciły się z wnioskiem do Gminy Bytów o przyjęcie uczniów do oddziału przysposabiającego do zawodu przy

Gimnazjum nr 1 w Bytowie ze względu na brak takiego oddziału w tych gminach. Na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Gmina Bytów może zawrzeć porozumienie międzygminne w powyższej sprawie. Pełne koszty kształcenia pokrywać będą poszczególne gminy.

Jednocześnie zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, aby w paragrafie 2 po wyrazie udziału dopisać słowo „pełnego” finansowania i rozliczania. Jest to wniosek, który został złożony przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu w dniu 15.09.2009 r.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie wraz z wniesioną poprawką.

Głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXVII/295/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła wraz z autopoprawką. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

w sprawie: udzielenia pełnomocnictwa ogólnego.

Projekt uchwały omówiła **Pani Danuta Gawarecka** – Radca Prawny. Poinformowała, iż Rada Miejska uchwałą Nr XXXIII/291/2006 z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa ogólnego upoważniła ówczesnego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie tj. Pana Kazimierza Kerlina do udzielania odpowiedzi na skargi na uchwały Rady Miejskiej w Bytowie oraz radcę prawnego do występowania przed sądami administracyjnymi w imieniu Rady Miejskiej w sprawach ze skarg na uchwały. Powyższe pełnomocnictwo w § 1 ww. uchwały dla Przewodniczącego Rady Miejskiej nie jest aktualne. W tej sytuacji, aby Rada Miejska w Bytowie była właściwie reprezentowana udziela się pełnomocnictwa ogólnego dla radcy prawnego do prowadzenia spraw ze skarg na uchwały Rady Miejskiej w Bytowie. Poinformowała także, iż ówczesny przewodniczący Rady nigdy nie skorzystał z tego upoważnienia i nie udzielił w imieniu Rady żadnej odpowiedzi w 2006 roku. W związku z powyższym proponuję się uaktualnienie danych, z uwagi na zmianę przewodniczącego Rady oraz datę. Jest to pełnomocnictwo ogólne, które jest niezbędne do prowadzenia spraw ze skarg na uchwały Rady Miejskiej w Bytowie przed WSA i NSA.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej i braku głosów w dyskusji, przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XXXVII/296/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

w sprawie: zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r.

W imieniu burmistrza autopoprawki do projektu uchwały zgłosił skarbnik Miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz**, przedkładając radnym zmiany w załączniku nr 2, 3, 3a, 3d, 3b, które zostały szczegółowo omówione.

Budżet Gminy po dokonanych zmianach na rok 2009 zamyka się:

- po stronie dochodów kwotą - 58 673 202 zł
- po stronie wydatków kwotą - 59 691 748 zł

Stanowiska Komisji stałych odnośnie pierwotnej wersji projektu uchwały:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jw.
3. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała negatywnie. Głosowanie: (3-za, p-4, w-0).
4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Bez uwag.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał **radny Ludwik Lenc**, który poprosił o wyjaśnienie zadania w punkcie 19 załącznika nr 3a, z którego wynika, iż są tu dwa zadania tj. projekt budowy basenu i budowa boiska przy Gimnazjum nr 1. Kwota ogólna wynosi 19 mln zł.

W odpowiedzi **skarbnik Miasta** stwierdził, iż są to wydatki dotyczące projektu basenu i budowy poczynszu od roku 2010 do 2012. Na dzień dzisiejszy basen figuruje w formie wniosku, który nie jest jeszcze rozpatrzony. Nie są to wydatki majątkowe, które w tym roku nie będą realizowane.

Ww. odpowiedź nie usatysfakcjonowała radnego. W związku z powyższym zapytał, dlaczego w załączniku nr 3d - oś priorytetowa 9 pkt 1. Budowa

nowoczesnej bazy sportowo rekreacyjnej: Rozbudowa i modernizacja obiektów MOSiR w Bytowie, budowa pływalni z widownią i zapleczem socjalnym jest kwota 30 mln zł. Chciałbym się dowiedzieć, czy ten basen jest umieszczony w dwóch miejscach, czy też nie?

Skarbnik Miasta odpowiedział, iż nie jest to zadanie jeszcze rozstrzygnięte. Na rok 2009 nie ma żadnych wydatków, tylko są umieszczone kwoty na lata następne.

Radny Ludwik Lenc – jeszcze raz chciałbym się dowiedzieć, ile konkretnie jest tych środków? Wg mnie w osi priorytetowej 9 – jest 30 mln zł na basen + ponad 18 mln zł, które zostało umieszczone w zadaniu nr 19. Łącznie na basen przeznaczono kwotę 48 mln zł.

Burmistrz Miasta zabierając głos w tej kwestii przyznał radnemu rację. Jest tu pomyłka, która na następnej sesji będzie skorygowana. Jest to dublowanie zadań, które wystąpiły w załączniku WPI i RPO.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (10-za, p-5, w-3) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXVII/297/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

Jako pierwszy głos w tej sprawie zabrał **Pan Marek Buraczyński** – główny projektant planu. Podkreślił, że wracamy do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie sporządzonego na podstawie uchwały Nr VII/55/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28 marca 2007 r. Projekt planu wraz z uzgodnieniami i prowadzoną procedurą planistyczną został wyłożony do publicznego wglądu i dyskusji publicznej, który został radnym przedłożony do uchwalenia. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie została podjęta 28 maja 2008 r. W dniu 12.06.2008 r. uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych została przesłana do Wojewody Pomorskiego w celu oceny zgodności z przepisami prawa. W dniu 5.08.2008 r. otrzymaliśmy z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – Oddział Zamiejscowy w Słupsku pismo wskazujące na uchybienia będące istotnym naruszeniem prawa wzywające Radę Miejską w Bytowie do uchylenia uchwały z dnia 28.05.2008 r. Po analizie

pisma w porozumieniu z projektantem planu, burmistrz skierował do Rady projekt uchwały o uchyleniu uchwały. W dniu 08.08.2008 r. Rada Miejska w Bytowie podjęła uchwałę Nr XXV/187/2008 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Przy Lesie” w Bytowie. Po uchyleniu ww. uchwały przystąpiono do uwzględnienia wszystkich wniesionych przez Wojewodę uwag, które stanowią zmiany w dotychczasowym projekcie planu. Wprowadzenie zmian w dotychczasowym projekcie planu skutkowało ponownym przeprowadzeniem procedury uzgadniania i opiniowania planu. Poprawiony projekt planu został ponownie przedłożony do zaopiniowania Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która poprawiony projekt planu zaopiniowała bez uwag. Następnie projekt planu został ponownie przekazany do uzgodnień w pełnym zakresie wynikającym z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie 15.11.2008 r. weszła w życie ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustawa ta wprowadza do procedury sporządzania, opiniowania i dostępu do informacji społecznej dla planów miejscowych nowe elementy. Przedstawiony projekt planu uwzględnia uwagi Wojewody i został ponownie zaopiniowany, uzgodniony i wyłożony do publicznego wglądu, jak również uwzględnia nowe czynności proceduralne wynikające z ustawy z dnia 15.11.2008 r. Projekt planu ze zmianami został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 15 czerwca do 15 lipca 2009 r. W dniu 10 lipca 2009 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie rozwiązaniami. W określonym terminie do projektu planu złożono jedną uwagę, która została częściowo uwzględniona. Rozstrzygnięcie sposobu rozpatrzenia uwag do projektu planu stanowi załącznik nr 3.

W dalszej części omówił uwagi wniesione przez Wojewodę Pomorskiego oraz w jaki sposób zostały one uwzględnione w projekcie planu.

Zgodnie z pismem Wojewody Pomorskiego z dnia 5.08.2008 r. organ nadzoru stwierdził 5 uchybień, będących istotnym naruszeniem prawa:

1. W złożonej dokumentacji prac planistycznych znajduje się klauzula stwierdzająca uzgodnienie z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bytowie. W nadesłanej dokumentacji nie załączono dokumentu graficznego, rysunku planu na którym miała się znajdować klauzula potwierdzająca, że jest integralna część przekazanego uzgodnienia. Uwaga Wojewody została uwzględniona, projekt planu został ponownie uzgodniony. Dopilnowano również, aby w uzgodnieniach z Sanepidem była zawarta ww. klauzula.

Na przyszłość należy pamiętać, aby organ właściwy nadesłał kompletną dokumentację.

2. Brak zdaniem organu nadzoru spełnienia wymogu rozporządzenia Ministra Infrastruktury, ustalającego wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego potrzeb z zakresu ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, które muszą być uwzględnione w projekcie planu oraz jakie wynikają z tych potrzeb ochrony środowiska nakazy i zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. W kwestionowanej uchwale zawarto zapis, iż obowiązują wymagania wynikające z położenia obszaru objętego planem w otulinie Parku Krajobrazowego Dolina Słupi”, w której nie określono ww. zapisów. Jedynym nakazem i zakazem, który się znajduje w planie ochrony Parku i który został umieszczony w obecnym planie jest stwierdzenie, które mówi, że obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów i podejmowania przedsięwzięć mogących degradować walory przyrodnicze i krajobrazowe Parku. Także uwaga Wojewody w tej sprawie również została uwzględniona.
3. Kolejne zastrzeżenie Wojewody dotyczyło niezgodności zapisów planu ze studium odnośnie zasad obowiązujących w Gminie w zakresie kanalizacji sanitarnej i deszczowej. W paragrafie 1 kwestionowanej uchwały Rada Miejska stwierdziła zgodność miejscowego planu ze studium, jednak w toku jej badania organ nadzoru stwierdził, iż niektóre z zapisów planu nie spełniają ww. wymogu wynikającego z ustawy w zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych oraz deszczowych. Nie podano, że docelowym dopuszczalnym rozwiązaniem jest jedynie zbiorcze rozwiązanie tych zagadnień. Obecny tekst planu został uzupełniony o ww. zapisy w rozdziale III dotyczącym ustalenia zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych i infrastruktury technicznej w punkcie 3, który mówi, że ustala się odprowadzenie ścieków sanitarnych z projektowanej zabudowy do oczyszczalni ścieków za pośrednictwem komunalnej sieci kanalizacji sanitarnej miasta Bytowa. W projekcie planu również przytaczamy rozwiązania szczegółowe dla pewnych obszarów, w tym rozwiązania przejściowe. W punkcie 5 ww. rozdziału mówi się o dopuszczeniu zastosowania innych alternatywnych rozwiązań technicznych, zgodnych z zasadą określonych w paragrafie 6 ust. 4. Także wszystkie rozwiązania przejściowe muszą być skierowane ku rozwiązaniu docelowemu.

4. W punkcie 4 Wojewoda uznał, że wprowadzenie przez sporządzającego plan pewnych zmian w projekcie planu, wynikających między innymi z uwag uwzględnionych w trakcie wyłożenia, wymagało ponownego wyłożenia projektu planu, które nie zostało dokonane. Zdaniem Wojewody to też stanowi naruszenie prawa. Z załącznika nr 18 do dokumentacji formalno-prawnej wynika, że Rada Miejska nie stwierdziła konieczności dokonania zmian, w tym nie uwzględniła dodatkowych żadnych uwag do projektu planu. Jednocześnie burmistrz informuje o zmianie w tekście planu w paragrafie 5 i 6 ustaleń w zakresie infrastruktury komunikacyjnej oraz technicznej, iż usunięto zapisy uzależniające realizację ustaleń planu od uzgodnień i warunków określonych przez inne instytucje. W związku z powyższym Wojewoda stwierdził, że należy ponowić uzgodnienia w niezbędnym zakresie, wobec zmiany w tekście projektu planu. Między innymi w pierwotnej wersji projektu był zaprojektowany teren usług sportowych przy ul. Jeziornej, natomiast po uwzględnieniu uwagi Pana Wojniaka, w to miejsce wprowadzono zapis, zwarty pas zieleni izolacyjnej. Ta zmiana oraz kilka innych zmian, między wyłożeniem a uchwaleniem planu zdaniem Wojewody było naruszeniem prawa, co zostało skorygowane poprzez ponowne wyłożenie z ostatecznym tekstem oraz rysunkiem planu między 15.07 – 15.08.2009 r. Ta uwaga została wzięta pod uwagę, która skutkowałą przeprowadzeniem ponownej procedury.
5. W punkcie 5 Wojewoda odnosi się do zgodności ze studium, elementów zawartych w projekcie planu dla obszaru 1 i dla obszaru 2. Uwaga do obszaru 1 dotyczyła przeznaczenia części terenów towarzyszących zabudowie usługowej, natomiast w studium teren ten określony jest jako las. Przeznaczenie to było również spowodowane wnioskiem, który wpłynął w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu. Uwzględniono uwagę Wojewody, czyli teren ten został wyłączony do projektowanego Parku Leśnego w odniesieniu do obszaru 2. Uchwała Wojewody dotyczyła tego, że na obszarze tym przewidzianym w studium na ogrody działkowe i rekreacyjne, wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługową. Ponadto sprzeczność lokalizacji tych obszarów z ustaleniami studium, którą Wojewoda uznał za rażące naruszenie przepisu ustawy. Po otrzymaniu pisma z uwagami od Wojewody odbyliśmy robocze spotkanie z Wydziałem Nadzoru, celem wyjaśnienia wspomnianych uwag oraz ustalenia stanowiska Wojewody w tej sprawie. W pierwotnej wersji uchwalonego planu wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny o charakterze przyrodniczym, natomiast zapoznając się ze stanowiskiem Wojewody uzyskaliśmy informację, że problem polega głównie na klarowności i czytelności zapisów planu w odniesieniu do zapisów w studium.

W dalszej części swojego wystąpienia **Pan Buraczyński** omówił załączniki graficzne w odniesieniu do zastrzeżeń wniesionych przez Wojewodę w punkcie 5.

Następnie odniósł się do uwag wniesionych w określonym terminie do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wpłynęła jedna uwaga, którą zgłosił Pan Stanisław Lica, a dotyczyła ona intensywności zabudowy działki nr 1/5 oraz części działki nr 1/6 i części działki nr 1/7. Uwaga dotyczyła określenia wielkości działek budowlanych we fragmencie terenu oznaczonym na załączniku graficznym 2.3 ZP, MN (tak jak na poziomie wielkości określonych dla terenu 2.1 ZP, MN i 2.2 ZP, MN) to jest około 1200-1500 m² i maksymalnej intensywności zabudowy działki budowlanej na poziomie 20%, która została w części uwzględniona i częściowo nieuwzględniona. Po ponownej analizie wróciliśmy do zapisów, które teraz były zmienione i w wyniku uwzględnienia uwagi w części dla terenu oznaczonego 2.3 MN min. ustalono wielkość działki 2000 m², maks. i zwiększono intensywność zabudowy do 15%. Jednocześnie podkreślił, że treść uwagi przez wprowadzenie odpowiedniej zmiany w projekcie planu nie wpływa na zakres przedmiotu właściwych opinii i uzgodnień oraz nie powoduje konieczności ponawiania czynności, o których mowa w art. 17 pkt 13 ustawy. Do czasu dzisiejszego spotkania wpłynęła również uwaga Pana Kazimierza Wojniaka do rozwiązań przyjętych w planie. Uwaga wpłynęła po terminie, który został określony w ogłoszeniu o wyłożeniu planu do publicznego wglądu i nie podlega uwzględnieniu w wykazie uwag wniesionych do wyłożonego w dniach od 15.06. do 15.07.2009 r. projektu planu miejscowego oraz nie podlega rozstrzygnięciu przez organ sporządzający projekt planu miejscowego (Burmistrza Bytowa). Uwaga Pana Wojniaka dotyczy rozstrzygnięć na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 listopada 2008 r. o dostępie do informacji o środowisku jak również zostanie dołączona do dokumentacji planistycznej. Zostanie opisana zgodnie z wymogami tej ustawy oraz sposób jej uwzględnienia i rozstrzygnięcia. W tym wypadku Pan Wojniak korzysta z dostępu do informacji o projekcie planu, który jest również dokumentem wymagającym przeprowadzenia procedury środowiskowej.

Uwaga Pana Wojniaka nie może być brana pod uwagę, jako uwaga do planu, ponieważ została po terminie złożona, stąd nie znalazła się w wykazie uwag do projektu planu.

Po złożeniu informacji przez Pana Buraczyńskiego na temat rozwiązań i procedury odnośnie projektu planu głos zabrał Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**, który zgłosił autopoprawkę, aby z uzasadnienia

do projektu uchwały wykreślić zapisy dotyczące sporządzenia prognozy skutków finansowych rozpoczynające się od treści „Główne walory ekonomiczne planu aż po zalecenia”, które pomyłkowo zostały umieszczone w treści uzasadnienia.

W dalszej części przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie stanowisk komisji odnośnie ww. projektu planu.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przy 2 głosach wstrzymujących się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przy 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
4. Komisja Potrzeb Społecznych przyjęła projekt uchwały.

Po przedstawieniu stanowisk komisji przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Ludwik Lenc – na jednej z komisji pytałem pana projektanta o różnice wynikające z wielkości działek i ich zabudowy. Otrzymałem w tej sprawie odpowiedź i w związku z tym nasuwa mi się drugie pytanie dotyczące terenów 2.2 i 2.3. Wg mnie patrząc na rysunek, tworzą one jak gdyby jedną całość. Ponadto działki te mają obsługę tej samej drogi. W związku z powyższym chciałbym uzyskać więcej informacji na temat rozwiązań komunikacyjnych? Jeżeli chodzi o warunki zabudowy, wg mnie jest tu dosyć duża zasadnicza różnica pomiędzy obszarem 2.2 a 2.3. Obszar 2.3 stanowi 2000 m² i 15%, natomiast obszar 2.2 stanowi powierzchnię działek od 1400 m² i 10%. Dla mnie jest to jednorodny teren, dlatego chciałbym uzyskać więcej informacji w tej sprawie.

W odpowiedzi **Pan Buraczyński** stwierdził, że zabudowa na terenie 2.2 ZP będzie się odbywała wzdłuż linii zabudowy i będzie stanowiła część zabudowy obudowującej fragment projektowanej drogi. Natomiast zabudowa na terenie 2.3 ZP jest możliwa i będzie poprzez ustalenia planu odbywała się jak zabudowa wskazana na rysunku planu.

Radna Michnowicz – ja mam kilka pytań i kilka wątpliwości, których nie zadałam na komisji, w związku z tym, bo nie miałam pełnego rozeznania, bo zapoznawałam się dosyć długo z projektem i z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego poprawionym. Mam wątpliwości co do pierwszego punktu. W przepisach ogólnych stwierdza się zgodność

miejscowego planu, o którym mowa w ust. 2 ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów.

Przed udzieleniem mi odpowiedzi na ww. temat chciałabym powiedzieć, że ja nie jestem „hamulcem” uchwalania planów, bo zdaję sobie sprawę, że plany są potrzebne, zmiany muszą być, ponieważ miasto się rozwija i zwiększa się ludność. A więc muszą być sporządzane plany miejscowe przeznaczane pod zabudowę. Ja chciałabym tylko uzyskać pewność, czy istotnie w studium, które uznaje się za ważne – jestem skłonna przyjąć to do wiadomości, bo kilkakrotnie pani radca mówiła, że studium jest ważne, bo żaden z sądów, ani WSA, ani NSA, w tej chwili tego studium nie odrzucił, nie wyprowadził z obiegu prawnego. Ale ja chciałabym mieć pewność co do konsekwencji, jeżeli ten plan uchwalimy, a jeżeli studium będzie unieważnione, a tutaj uzyskaliśmy informacje na komisjach, że Urząd przymierza się do sporządzenia nowego studium - jakie będą konsekwencje uchwalenia tego planu. Być może rozstrzygnie się sprawa nieważności studium za miesiąc, bądź za dwa. Bo w tej chwili jest kasacja w NSA, zmieniono skład członkowski sędziów, którzy prowadzili tą sprawę przed laty, więc skład został zmieniony i w nowym składzie sędziowie NSA mają rozpatrywać. Jeżeli tak się zdarzy, że studium zostanie unieważnione, to jak będzie funkcjonowała ta uchwała i ten plan zagospodarowania przestrzennego. Więc jakie będą tego konsekwencje. Chodzi mi o konsekwencje finansowe. Przyznaję, że zapoznałam się z prognozą skutków finansowych, dosyć uważnie czytałam, że jest zrobiona, która przy pierwszym planie była zrobiona bardzo pobieżnie, niezbyt szczegółowo. Chodzi mi o takie rzeczy.

1. Przeznacza się w planie na cele nierolnicze grunty rolne pochodzenia mineralnego o łącznej powierzchni 10 ha obejmujące grunty rolne klasy IV o pow. ponad 3,5 ha oraz grunty rolne klasy V i VI o pow. ponad 6,5 ha.
2. Przeznacza się w planie na cele nieleśne, grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa o łącznej powierzchni ponad 5,5 ha. Jeżeli chodzi o tak zwany proces, kolokwialnie mówiąc odrolnienia, ten proces nastąpi z chwilą wydawania pozwoleń na budowę. Mam wątpliwości, czy to jest właściwa droga. Czy najpierw nie trzeba by było uzyskać zezwolenia przed sporządzeniem planu, zezwolenia na odrolnienie tych gruntów a dopiero później sporządzać plan, mając już podstawę.

Kolejna sprawa, to chciałabym odnieść się do treści uzasadnienia, zawartego w tytule – Główne walory ekonomiczne planu, gdzie czytamy cyt. „Grunty objęte zmianą przeznaczenia w planie stanowią własność komunalną Gminy

Bytów (grunty leśne oraz część gruntów rolnych) oraz własność prywatną (część gruntów rolnych). Chciałabym wiedzieć, jakie to są części tej przestrzeni do zagospodarowania – prywatne, w jakiej części, ile to jest hektarów, a w jakiej części są gminne.

Następne pytanie - chciałabym znać w przybliżeniu odpowiedź, jak zbilansują się wydatki Gminy wynikające z ustaleń planu z późniejszymi dochodami. Wydatki, które tutaj Gmina ponosi są wypunktowane, w sumie na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” koszt szacowania nieruchomości wynosi 30 400 zł i koszty podziałów geodezyjnych wynoszą 38 000 zł oraz sporządzenie planu wynosi 39 162 zł. Łącznie wynosi to ponad 100 000 zł. Wydawałoby się, że na plan obejmujący ponad 15 ha nie jest to, aż taki wysoki koszt. Chodzi mi o to, jak rozłożą się w tych kosztach udziały gruntów prywatnych. A jakie koszty poniesie Gmina. Czy to są już całościowe koszty dotyczące gruntów prywatnych do sporządzenia tego planu, później wprowadzenia infrastruktury, które Gmina ma ponieść. Czy to jest całościowe dla części gruntów prywatnych i dla gminnych, czy tylko grunty gminne są objęte tą kwotą. Chciałabym zapytać Pana Buraczyńskiego, czy koszt opracowania miejscowego planu zamyka się ogólną kwotą 39 162 zł, czy to jest koszt poprzedniego planu, czy koszty samych poprawek, czy są to tylko koszty drugiego planu poprawionego.

Na ww. zapytania odpowiedzi udzielił główny projektant planu Pan **Marek Buraczyński**.

Pierwsze pytanie dotyczyło zagadnień związanych ze zmianą sposobu użytkowania odrolnienia. Jeśli chodzi o własność o czym pisze prognoza, która została sporządzona na potrzeby opracowania planu w obszarze 1 przeważająca część gruntów stanowi grunty komunalne. Natomiast w obszarze 2 przeważająca część gruntów stanowi grunty prywatne.

Radna Danuta Michnowicz - chciałabym wiedzieć jak to się ma do obszaru o powierzchni ponad 15 ha. Ile stanowi gruntów prywatnych, a ile komunalnych?

Pan Buraczyński - ogółem obszar objęty planem wynosi 26, 4 ha. Są to oba obszary. Obszar 1 stanowi 17 ha, który w całości należy do Gminy Bytów. Natomiast obszar 2 stanowi 9,3 ha, z tego 9 ha są to grunty prywatne.

Jeśli chodzi o zapisy i procedury związane z odrolnieniem. O sposobie przeznaczenia terenu decyduje Rada Miejska podejmując stosowną uchwałę, która wskazuje nowe przeznaczenie dla tych obszarów. To znaczy, żeby teren odrolnić musi być uchwała Rady Miejskiej. I w treści tej uchwały te wielkości

zostały podane w ust. 6 na str. 5. Grunty te wymagają przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne, żeby nadać im nowe przeznaczenie zapisane w planie. Nie obejmuje to w całości gruntów, o których mówiliśmy przed chwilą, ponieważ część tych gruntów objęta została przeznaczeniem w planie. W procedurze planu miejscowego następuje fakt przeznaczenia gruntów na cele nierolne i nieleśne poparty wszystkimi wymaganymi zgodami, ministra, marszałka. Natomiast przeznaczony grunt w planie na cele nierolne i nieleśne wymaga jeszcze w trakcie procesu inwestycyjnego, na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, uzyskania decyzji o wyłączeniu gruntów z użytkowania rolnego. Taką decyzję wydaje starosta. Jest to jedna z decyzji potrzebna do uzyskania pozwolenia na budowę, stąd w prognozie finansowej jest stwierdzenie, że te decyzje i ich uzyskanie leży po stronie właścicieli działek w trakcie projektowania budowy budynku na danym terenie. Nie jest to objęte działaniami Rady ani Urzędu Miejskiego.

Radna Danuta Michnowicz – mam pytanie do radcy prawnego, co o tym mówi prawo, czy należałoby podjąć odrębną uchwałę Rady Miejskiej wypowiadającą się na temat przekształcenia tych gruntów, czy odrolnienia, czy w projekcie planu miejscowego zagospodarowania można w ten jeden „kocioł” wkładać wszystko, tj. uchwałę o zgodności ze studium, stanowisko Rady Miejskiej w sprawie odrolnienia, czy przekształcenia tych gruntów. Dlaczego przed uzyskaniem pozwolenia na budowę należy wystąpić o ustalenie warunków wyłączenia ww. gruntów z produkcji rolnej i leśnej?

Pan Buraczyński – o tych sprawach mówiłem wcześniej. Jest to informacja, że zabudowa terenu jest możliwa po uzyskaniu takiej decyzji. Decyzję uzyskuje się przed pozwoleniem na budowę. Jest to element dokumentacji, który się składa o uzyskanie pozwolenia na budowę i to dokonuje inwestor, który inwestuje na danym terenie. Chciałbym zwrócić uwagę, że prognoza finansowa nie analizuje wszystkich kosztów związane z zabudową danego terenu, ale koszty gminy związane z skutkami uchwalenia planu. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów na cele nierolne i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. I to właśnie robimy. Uchwalamy plan miejscowy, gdzie wskazujemy, że przeznaczamy określoną ilość gruntów na cele nierolne i nieleśne. I na tym obowiązek i rola Rady Miejskiej się kończy w tym zakresie. Natomiast wyliczenie kosztów związanych z fizycznym przekształceniem gruntu rolnego na nieleśny zawarty w decyzji starosty powiatowego na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę leży w gestii inwestora, który zabudowuje, czy zmienia fizycznie dany teren na cele, które są w planie zapisane.

Na kolejne pytanie radnej Michnowicz odnośnie skutków finansowych odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**.

Z prognozy skutków finansowych uchwalenia planu możemy dowiedzieć się jakie będą wpływy, które można oszacować w przybliżeniu. Nie są to informacje dokładne, są to szacunkowe dane, które mogą ulec zmianie. Niektórych wpływów nie da się oszacować, bo nie wiemy jakie będą wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości, opłat planistycznych. Tego nie można dokładnie określić. Natomiast możemy oszacować, ile na dzień dzisiejszy uzyskalibyśmy ze sprzedaży nieruchomości, które są własnością Gminy. Szacunek ten wynosi 3 696 200 zł oraz dochody z tytułu podatku od nieruchomości. Rocznie kwota ta wynosi 184 000 zł.

Jeżeli chodzi o koszty, to oprócz 100 000 zł, o których radna wcześniej mówiła, dochodzą koszty sporządzenia miejscowego planu w kwocie 39 162 zł oraz koszty realizacji infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Bez projektów dla tych przedsięwzięć trudno byłoby ustalić jaki byłby to koszt. Środki, które otrzymamy ze sprzedaży na pewno pozwolą na uzbrojenie tego terenu. Uważam, że należy ten plan przyjąć, biorąc pod uwagę bilans wydatków i dochodów jak również zapotrzebowanie na rynku.

W dalszej części dyskusji **Pan Buraczyński** odniósł się do kosztów wykonania planów, które leżą po stronie Gminy. Koszt wykonania planu zarówno poprzedniego jak i obecnego jest w tej samej wielkości. Ze względu na wprowadzone poprawki do planu oraz przedłużenia się procedury, cena została określona ryczałtowo w poprzedniej umowie i nie podlega negocjacji i w dalszym ciągu jest to ta sama cena.

Radna Michnowicz zadała pytanie, czy poniesione koszty z budżetu Gminy dotyczące podziału geodezyjnego, zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną, założenia ksiąg wieczystych odnoszą się tylko do gruntów gminnych, czy też do prywatnych, czyli do 26 ha.

Pan Buraczyński – chcę podkreślić, że prognoza skutków finansowych uchwalenia planu dotyczy prognozy wydatków i dochodów gminy związanej z uchwaleniem planu. My nie analizujemy w tym materiale kosztów, które ponoszą inne strony poza gminą, w związku z uchwaleniem planu. Wskazujemy, że 30% opłata planistyczna będzie dochodem gminy a więc czymś tam wydatkiem. Jeśli mówimy tutaj o pewnych bilansach prognozowanych, to dotyczą one zawsze gminy. Prognoza finansowa analizuje wpływ ustaleń planu na dochody gminy np. na zwiększenie podatku od nieruchomości. Następnie analizujemy wpływ ustaleń planu

na wydatki, czyli bierzemy pod uwagę odszkodowania nieruchomości itd. Jest to pewien element obszaru, który analizujemy w prognozie.

Radna Michnowicz – nie wymagałam od pana projektanta danych szczegółowych. Ja chciałam tylko dowiedzieć się, bo nie znalazłam w prognozie skutków finansowych zapisu w takiej postaci, że w podziale geodezyjnym, zaopatrzenie w infrastrukturę techniczną, założenie ksiąg wieczystych, właściciele gruntów prywatnego partycypują sami. Nie znalazłam takiego zapisu i stąd moje pytanie.

Pan Buraczyński – uwzględniliśmy w prognozie taką sytuację, że jeśli gmina będzie sprzedawać działki, to musi zrobić ich wycenę i podział i to są wszystkie elementy, które są do poniesienia kosztów przez gminę i tak to zostało ujęte w prognozie finansowej, czyli to są koszty do poniesienia przez gminę zanim działka będzie wystawiona na sprzedaż.

Radna Michnowicz – ale to dotyczy obszaru gminy.

Tak – powiedział **Pan Buraczyński**. Jeżeli chodzi o koszty właścicieli nieruchomości prywatnych objętym planem nie są w tej prognozie ujęte, ani analizowane. Analiza dotyczy tylko skutków finansowych gminy, bierzemy pod uwagę grunty, których gmina jest właścicielem, czyli 17 ha.

Radna Michnowicz – rozumiem, że nie musi być takiego zapisu, jeżeli chodzi o grunty prywatne dotyczące kosztów.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (12-za, p-1, w-2) Rada Miejska w Bytowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie, przyjmując tym samym uchwałę Nr XXXVII/298/2009 z dnia 16.09.2009 r. Uchwała ta stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

/W głosowaniu nie brał udziału: radny Jerzy Wyczek, Stanisław Borzyszkowski, Ludwik Lenc/

w sprawie: odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Rady Miejskiej w Bytowie dotyczącą przekazania środków finansowych dla Policji.

Projekt uchwały zreferowała **Pani Danuta Gawarecka** – radca prawny. Poinformowała, że jest to skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Bytowie

wniesiona przez pana Wincentego Knitra za pośrednictwem Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Rada Miejska w Bytowie w dniu 30 czerwca 2009 r. podjęła uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji w wysokości 6 072 zł z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów Komendy Powiatowej Policji w Bytowie za czas służby przekraczającej normy czasu pracy, w dniach organizowanych przez Gminę imprez. Warunki przekazania środków finansowych określone zostały w porozumieniach zawartych między Komendą Wojewódzką Policji w Gdańsku a Gminą Bytów. Stosowanie do zawartych porozumień, Gmina przekaże środki finansowe z przeznaczeniem dla KPP w Bytowie na zakup dodatkowych służb patrolowych i ochrony w dniach 4.07., 10.07. i 8.08.2009 r. podczas organizacji imprez masowych. Według skarżącego Rada bezpodstawnie trwoni pieniądze podatników, a ochronę imprez powinny we własnym zakresie zapewnić służby organizatora. Gmina powinna zawrzeć umowę z firmą ochroniarską. Natomiast policja z urzędu jest obowiązana zabezpieczyć imprezy. Według Rady Miejskiej w Bytowie zaskarżona uchwała została podjęta na podstawie obowiązujących przepisów prawa tj. ustawy o Policji i ustawy o samorządzie gminnym i nie jest spreczna z prawem. Również organ nadzoru (RIO) nie wniósł żadnych zastrzeżeń prawnych do tej uchwały. Ponadto należy wskazać, że skarżącym w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, może być podmiot, którego interes prawny bądź uprawnienie zostały naruszone zaskarżoną uchwałą. Skarżący musi wykazać się zarówno indywidualnym interesem prawnym bądź uprawnieniem jak też zaistniałym naruszeniem tego interesu lub uprawnienia. W orzecznictwie sądowym wskazuje się na bezpośredniość, konkretność i realny charakter tego interesu, ukształtowanego przez konkretną normę prawa materialnego. Skarżący w tym przypadku nie wykazał się zaistnieniem, tak rozumianego naruszenia jego interesu prawnego bądź uprawnienia polegającego na zaistnieniu związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą a jego własną, indywidualną sytuacją prawną. Z tych względów Rada Miejska wnosi o oddalenie skargi.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy opowiedziała się za projektem uchwały.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały, zwracając się do radnych, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Pan Wincenty Kniter jako osoba spoza Rady zapytał, dlaczego pani mecenas zabiera głos w tej sprawie?

Przewodniczący Rady upomniął pana Knitra, że nie może zabrać głosu w dyskusji bez zgody Rady, która poprzez głosowanie udziela głosu bądź nie osobie z poza Rady.

W związku z powyższym zapytał pana Knitra, czy chce zabrać głos w dyskusji.

W odpowiedzi pan Kniter stwierdził, że nie.

Następnie przewodniczący rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowania: (14-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXVII/299/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału: radny Stanisław Marmołowski, radny Jerzy Wyczek, radny Stanisław Borzyszkowski, radny Rafał Gierszewski/

w sprawie: odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Rady Miejskiej w Bytowie dotyczącą ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Gminy Bytów w przedmiocie wprowadzenia dodatkowych nazw tych miejscowości w języku kaszubskim.

Projekt uchwały omówiła **Pani Danuta Gawarecka** – radca prawny, zgodnie z treścią udzielonej odpowiedzi na skargę załączona do projektu uchwały. Jest to skarga na uchwałę Rady Miejskiej w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości Gminy Bytów w przedmiocie wprowadzenia dodatkowych nazw tych miejscowości w języku kaszubskim wniesiona przez pana Wincentego Knitra za pośrednictwem Rady Miejskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Rada Miejska wnosi o oddalenie skargi.

Stanowiska Komisji stałych Rady Miejskiej.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przy 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (14-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałę Nr **XXXVII/300/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

/W głosowaniu nie wziął udziału: radny Jerzy Wyczk, Stanisław Borzyszkowski, Rafał Gierszewski/

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie przedstawiła w imieniu przewodniczącego **Pani Barbara Pobłocka**, stwierdzając, iż komisja uznała jednomyślnie, że skarga Pana Marka Knitra na odpowiedź Burmistrza Miasta Bytów jest bezzasadna, wnosząc jednocześnie, aby w uchwale, znalazło się obszernie wyjaśnienie prawne zagadnienia zbycia udziału w nieruchomości na rzecz pozostałych współwłaścicieli.

Następnie przewodniczący Rady oznajmił, iż w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały zostały zawarte wszystkie te zagadnienia, zwracając się jednocześnie do przewodniczących komisji o przedstawienie stanowisk komisji w powyższej sprawie.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jw.
3. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowania: (15-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwalała **Nr XXXVII/301/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Treść skargi Marka Knitra stanowi *załącznik nr 19* do protokołu.

/W głosowaniu nie wziął udziału: radny Jerzy Wyczek, Stanisław Borzyszkowski, Rafał Gierszewski/

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie w imieniu przewodniczącego komisji przedstawiła **Pani Barbara Pobłocka** stwierdzając, iż komisja uwzględniła wyjaśnienia przedstawiciela burmistrza Pana Stefana Sroki i uznała skargę za bezzasadną.

Następnie przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej.

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy Bytów przedstawił zastępca przewodniczącego komisji pan Andrzej Pruszek stwierdzając, iż komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił zastępca przewodniczącego komisji pan Janusz Miąskowski informując, iż komisja jednogłośnie opowiedziała się za projektem uchwały.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił przewodniczący komisji oznajmiając, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
4. Stanowisko Komisji Potrzeb Społecznych przedstawił przewodniczący pan Kazimierz Kerlin powiedział, iż komisja zapoznała się z treścią projektu uchwały.

Pan Wincenty Kniter jako osoba spoza Rady powiedział, iż nie wie w tej chwili o co chodzi i na pewno większość z radnych też nie wie o co chodzi.

Radna Michnowicz zwracając się do pana Knitra powiedziała, że Rada wie o co chodzi. Pan ma pretensję, że pani radczyni przedstawia projekt uchwały. Pani radca ma obowiązek prawny przedstawić projekty uchwał

związane ze skargami na sesji. Więc nie można było wyłączyć pani radcy z tego obowiązku.

Pan Wincenty Kniter powiedział, jak pani radca wam napisze, tak wy głosujecie.

W tym momencie wywiązała się polemika, którą przerwał pan przewodniczący Rady informując pana Knitra, że Rada nie udzieliła jemu głosu. Wobec powyższego zapytał, czy chce pan zabrać głos w tej sprawie.

W odpowiedzi pan Kniter stwierdził, że nie.

Przewodniczący po raz kolejny zapytał pana Knitra, czy chce zabrać głos w tej sprawie.

Nie – odpowiedział pan Kniter. Ja nawet nie wiem o czym wy mówicie. Druk nr 308, a ja nie wiem co w tym druku nr 308 jest. Były 4 skargi, ja nawet nie wiem o czym wy mówicie.

Radna Michnowicz – panie Kniter, przecież pan składał te skargi i wie czego skargi dotyczą.

Pan Kniter – proszę mnie zrozumieć, otrzymałem zaproszenie, gdzie w zawiadomieniu pisze się o podjęciu uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów – M. Kniter (druk nr 309). Ten druk mi nic nie mówi, tak samo jak druk nr 308. Ja nawet nie wiem, w którym miejscu wy jesteście. To jest jakaś parodia – powiedział.

Zabierając głos w tej sprawie **przewodniczący Rady** powiedział, iż nie zgadza się z stwierdzeniem pana Knitra, że Rada nie wie o co chodzi. Pan Kniter bardzo dobrze wie o co chodzi i radni też wiedzą. Sprawa skarg była szczegółowo omawiana na komisjach stałych Rady i na Komisji Rewizyjnej, gdzie był pan obecny i o wszystkim pan wie. Wszystkie kwestie były na komisji szczegółowo wyjaśniane, co zostało zawarte w treści uzasadnienia.

Innych głosów w dyskusji nie było

W wyniku głosowania: (14-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXVII/302/2009** z dnia 16.09.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

/W głosowaniu nie wziął udziału: radny Jerzy Wyczek, Stanisław Borzyszkowski, Rafał Gierszewski, K. Kerlin/

Treść skargi Marka Knitra stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza pomiędzy sesjami zostało radnym przesłane w materiałach sesyjnych. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 22* do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady zwrócił się do burmistrza miasta z pytaniem, czy chciałby uzupełnić sprawozdanie o dodatkowe informacje.

Tak – odpowiedział burmistrz, z uwagi na zbyt długą przerwę w okresie między sesyjnym nie wszystkie informacje z działalności kulturalnej zostały zawarte w sprawozdaniu. Informacje te przedstawi zastępca burmistrza Pan Adam Leik.

Zabierając głos w tej sprawie **Pan Adam Leik** wysoko ocenił imprezy letnie odbywające się w Bytowie jak: Światowy Zjazd Kaszubów, Dni Bytowa, Jarmark Pomorski, Dzień Turecki, Dożynki w Udorpiu. W najbliższym czasie odbędzie się Rajd Samochodów Terenowych. Zwrócił uwagę na bardzo dobre zabezpieczenie przebiegu imprez pod kątem zadbania o bezpieczeństwo uczestników oraz promocję naszego miasta, w której uczestniczyło dość dużo mediów z zewnątrz, jak również gości z poza Bytowa. Jeżeli chodzi o minusy imprez zaliczył do nich brak pola namiotowego w ośrodku Jeleń, małą aktywność klubu żeglarskiego. Na drugi rok planuje się budowę dwóch pomostów, jeden na sprzęt wodny, a drugi dla rybaków.

Radna Danuta Michnowicz - chciałabym uzyskać więcej informacji na temat przejęcia budynków mieszkalnych od PKP. Ile konkretnie Gmina przejęła tych budynków, ile mieszkań oraz jaki jest ich stan techniczny. Z uwagi na nieobecność kierownika Wydziału Mienia Komunalnego proszę o informację na piśmie.

Jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę na informacje przekazywane przez Wydział Mienia Komunalnego, aby w ogłoszeniu o sprzedaży lokalu mieszkalnego były umieszczone poprawne informacje dotyczące sprzedaży lokalu. W ogłoszeniu czytamy cyt. „ sprzedaży lokalu mieszkalnego dla najemcy położonego w Bytowie”.

Radna Barbara Pobłocka zwróciła uwagę, iż w sołectwie Mokrzyn odbyły się również dożynki parafialne o czym zastępca burmistrza Pan **Leik** zapomniał poinformować.

W odpowiedzi zastępca burmistrza stwierdził, iż dożynki te organizowała parafia Pólczno.

Innych głosów w sprawie sprawozdania nie było.

Ad. pkt 9.

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił burmistrza miasta **Pan Ryszard Sylka:**

- w sprawie budowy kanalizacji sanitarnej w Pomysku Wielkim powiedział, iż zadanie to rzeczywiście było poprawiane, ponieważ wymagało drobnych korekt. Kanalizacja w Pomysku Wielkim została już wykonana, natomiast nie została jeszcze podłączona do oczyszczalni w Bytowie, ponieważ dyrektor Wodociągów Miejskich miał pewne wątpliwości, czy sieć wykonana jest prawidłowo. W związku z tym zażądano od wykonawcy - firmy z Chojnic - dokonania monitoringu kanalizacji sanitarnej.

Pan Marian Konkel powiedział, iż trzy tygodnie temu dokonano prześwietlenia kanalizacji, natomiast wczoraj również wykonywano monitoring. Wydaje mi się, że coś jest nie tak.

Burmistrz Miasta odnosząc się do powyższej sprawy powiedział, iż 21.09.2009 r. odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli burmistrza, Spółki Wodociągów Miejskich oraz wykonawcy, na którym podjęto decyzję o przyłączeniu kanalizacji sanitarnej w Pomysku Wielkim do oczyszczalni w Bytowie.

- w sprawie budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej od SP w Pomysku Wielkim w kierunku Pomyska Małego stwierdził, iż jest to temat o którym mówi się od dłuższego czasu, bo od 2004 r. W tej sprawie występowaliśmy z różnymi pismami, ale bez żadnych rezultatów. Były to tylko obietnice. ZDW twierdził, iż budowa chodnika wymaga większych nakładów finansowych. Niemniej jednak będziemy ten temat drażnić, aby w końcu Zarząd Dróg Wojewódzkich wykonał tę inwestycję.

- w sprawie budowy wodociągu do budynku pani Jankowskiej w Pomysku Małym (wybudowanie) stwierdził, iż zostanie on wykonany do 30.10.2009 r.

- w sprawie przygotowania na kolejną sesję informacji o zakończonej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz przedstawienia zaleceń pokontrolnych RIO powiedział, iż nie ma przeszkód, aby na następnej sesji przedstawić radnych ww. informację.

- w sprawie wprowadzenia do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej w Bytowie informacji w sprawie pozyskanych środków zewnętrznych, zaciągniętych kredytach i pożyczkach oraz umorzeniach za okres 3-ch lat od początku kadencji powiedział, iż temat ten zgodnie z planem pracy Rady Miejskiej jest ujęty w miesiącu listopadzie 2009 r. i dlatego nie chciałby tu niczego zmieniać.

- w sprawie budowy chodnika do Osiedla Leśnego w Bytowie stwierdził, iż dosyć mocno są zaawansowane prace związane z oprojektowaniem ronda za wiaduktem w kierunku ul. Sucharskiego i Miasteckiej. Projekt ten zakłada przebudowę drogi wojewódzkiej w górę do wysokości byłej „Bytowianki” oraz przebudowę całej infrastruktury technicznej wraz z kanalizacją deszczową. Dnia 28.09.2009 r. odbędzie się spotkanie z Dyrekcją Generalną Dróg Krajowych i Autostrad na którym zostaną podjęte pewne ustalenia. W tym roku na pewno nie uda się zrealizować tej inwestycji, z uwagi na brak środków finansowych. Rozpoczęcie realizacji nastąpi prawdopodobnie w przyszłym roku.

- w sprawie odbytego spotkania w dniu 30-31 lipca 2009 r. zastępcy burmistrza Adama Leika z wójtem Dziemian i Lipusza w sprawie przyszłości Zakładu Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. w Sierźnie powiedział, iż latem tego roku dowiedzieliśmy się, że władarze miasta i gminy Kościerzyna planują rozbudowę swojego składowiska w Gostomiu. To składowisko nie było dotychczas brane pod uwagę w planie gospodarki odpadami. To miało być składowisko funkcjonujące do wypełnienia, obsługujące Gminę Kościerzynę i Gminę Stężycę. Działania zarówno wójta jak i burmistrza Kościerzyny wprowadziły pewny niepokój, zdając sobie sprawę, że Lipusz do Gostomia ma znacznie bliżej niż do Sierzna. W związku z tym chcieliśmy się dowiedzieć, czy pogłoski, które słyszymy, że Lipusz i Dziemiany chcą odejść od nas są potwierdzone przez wójtów i stąd wyjazd pana Adama Leika do tych miejscowości. Jednak okazało się, że wójtowie są dosyć mocno związani z naszą Spółką, z uwagi na wkład pieniężny, który wnieśli i dlatego nie mogą się tak łatwo z tego wycofać, z uwagi na udziały. Gminy te zaprzeczają informacjom są zainteresowane wożeniem odpadów do Gostomia. Ponadto otrzymałem informację od Marszałka Czarnobaja, że na Zarządzie Województwa Pomorskiego pod koniec sierpnia podjęto uchwałę, która wprowadza nowelizację planu gospodarki odpadami, polegające na tym, że Gostomie będzie uwzględnione wyłącznie do obsługi Miasta i Gminy Kościerzyna oraz Gminy Przywidz. Natomiast Lipusz i Dziemiany pozostają przypisane do Sierzna. Jest to dla nas bardzo ważne, dlatego, że otrzymaliśmy dofinansowanie w kwocie 16 mln zł na rozbudowę składowiska w Sierźnie i gdyby tak się stało, że któraś z gmin zrezygnowałaby i wystąpiłaby, to nie moglibyśmy wykazać efektu ekologicznego, o którym

mowa była we wniosku. Moglibyśmy się czasami liczyć z koniecznością zwrotu pieniędzy. Stąd wynikły takie obawy i szybkie działania.

- w sprawie budowy basenu na terenie MOSiR w Bytowie i odtworzenia obiektów sportowych (boisk do gry w koszykówkę, piłkę ręczną, korty tenisowe) stwierdził, iż obecnie rozważamy wspólnie z dyrektorem wybudowanie jednego kortu na terenie MOSiR w przyszłym roku. Są to na razie wstępne ustalenia. Obecne boiska na stadionie MOSiR zarówno do gry w piłkę ręczną i kosza są już mocno wyeksploatowane i nie spełniają wymogów. Na razie nie będziemy robić kolejnych nowych boisk do tych gier, ponieważ „Orlik”, który będzie oddany niebawem przy Gimnazjum nr 1, ma zarówno boisko do gry w piłkę ręczną oraz dwa boiska do kosza. Ponadto jest boisko do kosza przy SP nr 2. Również przygotowujemy projekt na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum nr 2.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**.

- w sprawie wycięcia pięciu suchych drzew przy drodze wojewódzkiej w Udorpiu, które zagrażają bezpieczeństwu podkreślił, iż wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Wydziału RO, celem rozpatrzenia.

- w sprawie dokonania kontroli wszystkich placów zabaw na terenie Gminy Bytów pod względem ich wyposażenia i bezpieczeństwa oraz wydania zaleceń pokontrolnych powiedział, iż place zabaw zarówno w mieście jak i na wsi są sprawdzane dwukrotnie w roku (wiosną i jesienią). Protokół z przeprowadzonych kontroli znajduje się do wglądu w Wydziale Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Na interpelację radnej Michnowicz w sprawie funkcjonowania w Radzie Miejskiej uchwały dotyczącej upoważnienia przewodniczącego Rady do podejmowania decyzji w imieniu Rady odpowiedzi udzielił przewodniczący rady **Pan Janusz Wiczkowski** stwierdzając, iż w Radzie Miejskiej funkcjonuje taka uchwała, która została podjęta w 2002, czy 2004 roku - dokładnej daty nie pamiętam. Jest to uchwała, która ceduje na przewodniczącego Rady możliwość kierowania pism wg właściwości, które nie dotyczą Rady Miejskiej. Takie pisma wpływają, m.in. niedawno wpłynęło pismo, aby Rada Miejska rozwiązała problem zamykania drzwi na holu w Urzędzie Miejskim, żeby nie było przeciągu. Pismo to zostało przeze mnie skierowane do burmistrza Miasta, celem załatwienia.

Jednocześnie stwierdził, iż w okresie przerwy między sesyjnej nie udzielał żadnych odpowiedzi na pisma w imieniu Rady.

Radna Danuta Michnowicz – chciałam skierować pytanie do radcy prawnego. Czy zaistniało naruszenie prawa przez przewodniczącego Rady, który odpowiedział na piśmie, bo mam taką informację, do organu wojewody. Odpowiedź była związana z uchYLENIEM uchwały skierowanej do Rady Miejskiej. Jeżeli pan mówi o zamykaniu drzwi i zestawia pan przewodniczący te dwie sytuacje i nie widzi pan ważności Wypowiedź radnej przerwał przewodniczący Rady stwierdzając, iż nie wysyłał żadnego pisma i nie przypomina sobie takiej sytuacji. Poza tym jest taka uchwała, która upoważnia przewodniczącego Rady do kierowania pism, które nie są w gestii Rady.

Radna Danuta Michnowicz – o ile mi wiadomo, przewodniczący Rady Starostwa Powiatowego Pan Andrzej Hrycina zwołał sesję nadzwyczajną by zmieścić się w terminie z odpowiedzią na skargę złożoną na działania Starosty. I zrobił to, żeby zachować termin. Jak u nas wygląda sprawa zachowania terminów i udzielania odpowiedzi, na pisma bardzo ważne, bardzo istotne. Co o tym mówi ustawa o samorządzie gminnym, jeżeli chodzi o zadania przewodniczącego rady – pani radco. Czy w tym miejscu nastąpiło naruszenie prawa przez przewodniczącego, że tak ważne pismo skierowane do Rady pozostaje bez odpowiedzi półtora miesiąca. A jest termin nieprzekraczalny. Wojewoda prosi o odpowiedź w terminie dwóch tygodni.

Następnie wywiązała się dyskusja pomiędzy radną Danutą Michnowicz a przewodniczącym Rady odnośnie ww. pisma.

W dalszej części przewodniczący Rady zakończył dyskusję stwierdzając, iż szczegółowo odniósł się do zapytania radnej, jeżeli są jakieś dodatkowe sprawy prosi o zgłaszanie ich w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Następnie odniósł się do drugiej odpowiedzi na interpelację radnej Michnowicz dot. wprowadzenia na następną sesję Rady Miejskiej informacji z przeprowadzonej kontroli RIO oraz przedstawienia zaleceń pokontrolnych powiedział, iż temat ten będzie wprowadzony do porządku obrad, zgodnie z deklaracją burmistrza Miasta.

Ad. pkt 10.

W punkcie tym podniesiono następujące sprawy:

1. Przewodniczący, poinformował radnych o treści nw. pism, które wpłynęły do Rady oraz o sposobie ich załatwienia:

- w dniu 11.08.2009 r. wpłynęło pismo z WSA w Gdańsku w sprawie umorzenia postępowania ze skargi H. Ulinowicza na uchwałę

Nr XIX/162/2004 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 30.06.2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów w obrębie „Dąbie”.

Treść postanowienia stanowi *załącznik nr 23* do protokołu.

- w dniu 11.08.2009 r. wpłynęło pismo z WSA w Gdańsku w sprawie umorzenia postępowania ze skargi H. Ulinowicza na uchwałę Nr VII/55/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28.03.2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie”.

Treść postanowienia stanowi *załącznik nr 24* do protokołu.

- w dniu 11.08.2009 r. wpłynęło wezwanie K. Sylki o uchylenie uchwały Nr XIII/116/99 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.11.1999 r. w sprawie mpzp Śródmieścia Bytowa”.

Treść wezwania stanowi *załącznik nr 25* do protokołu.

- w dniu 15.09.2009 r. wpłynęła skarga K. Sylki na wezwanie z dnia 30.07.2009 r. o uchylenie uchwały Nr XIII/116/99 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.11.1999 r. w sprawie mpzp Śródmieścia Bytowa”.

Treść skargi stanowi *załącznik nr 26* do protokołu.

- w dniu 24.08.2009 r. wpłynęło pismo W. Knitra wzywające Radę do uchylenia uchwały Nr XXXIV/269/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów.

Przewodniczący poprosił radnych o zapoznanie się z treścią ww. pisma. Ewentualne wnioski i uwagi prosi kierować bezpośredni do niego.

Treść pisma stanowi *załącznik nr 27* do protokołu.

- w dniu 3.09.2009 r. wpłynęła skarga W. Knitra na pracę Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący poinformował, iż pismo to wg właściwości skierował do Komisji Rewizyjnej, celem ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w treści pisma.

Treść skargi stanowi załącznik **nr 28** do protokołu.

- w dniu 2.09.2009 r. wpłynęło pismo W. Knitra dotyczące zawieszenia wykonania uchwały Nr XXXIV/269/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie zbycia udziałów MPK.

Treść pisma stanowi załącznik **nr 29** do protokołu.

- w dniu 4.09.2009 r. wpłynęło wezwanie W. Knitra o uchylenie uchwały Nr XXXIV/268/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Bytów oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Treść wezwania stanowi załącznik **nr 30** do protokołu.

- w dniu 8.09.2009 r. wpłynęła skarga W. Knitra na sposób prowadzenia posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 7.09.2009 r.

Ww. pismo zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej, celem ustosunkowania się do podniesionych zarzutów.

Treść pisma stanowi załącznik **nr 31** do protokołu.

- w dniu 8.09.2009 r. wpłynęło pismo W. Knitra informujące, iż otrzymał dwa pisma wykluczające się. Pierwsze pismo dotyczyło zaproszenia na posiedzenie komisji, natomiast drugie pismo dotyczyło uzupełnienia skargi i przytoczenia konkretnych zarzutów. Ponadto w piśmie tym pan Kniter wnosi o wstrzymanie zbycia udziałów MPK.

Ww. pismo zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej, celem rozpatrzenia.

Treść pisma stanowi załącznik **nr 32** do protokołu.

- w dniu 9.09.2009 r. wpłynęło wezwanie W. Knitra do uchylenia uchwały Nr XXVII/194/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 17.09.2009 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność

Burmistrza Miasta Bytów (dot. odmowy wydzierżawienia pomieszczeń przy ul. W. Polskiego 8 w Bytowie).

Treść wezwania stanowi załącznik *nr 33* do protokołu.

- w dniu 31.07.2009 r. do Urzędu Miejskiego w Bytowie wpłynęło pismo z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku z dnia 29.07.2009 r. w sprawie naruszeń prawnych w kwestionowanej uchwale Nr XXXIV/271/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa w obszarach oznaczonych symbolami: 13 M,UC, 20 UC,UK,S,M, 22 M,UC, 44 M,UC, 69 M,UC i 128 KL.

Treść pisma stanowi załącznik *nr 34* do protokołu.

O sposobie załatwienia ww. pisma przewodniczący Rady poprosił Panią **Danutę Gawarecką** - radcę prawnego, która wyjaśniła, że 31.07.2009 r. do Urzędu Miejskiego w Bytowie wpłynęło pismo z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku skierowane do Rady Miejskiej a do wiadomości Burmistrza Miasta Bytowa odnośnie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa. W dniu 29.04.2009 r. Rada Miejska w Bytowie uchwaliła zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa w obszarach oznaczonych ww. symbolami. Wojewoda Pomorski pod koniec lipca br. ustosunkował się do zgodności z prawem ww. planu. Podniósł zarzut, że w planie są zapisy mówiące o konieczności zainwestowania, czyli poniesienia nakładów finansowych na niektóre rozstrzygnięcia planu przez inwestorów prywatnych. Wcześniej zarzut ten po uchwaleniu przez Radę w dniu 29.04.2009 r. był podnoszony przez wojewodę. W odpowiedzi burmistrz miasta stwierdził, że te rozstrzygnięcia istnieją w pierwotnym planie śródmieścia i one nie zostały zmienione. Dotyczyły one miejsc parkingowych dla tego obszaru. Plan śródmieścia nakazywał, aby inwestor prywatny budujący na danym obszarze, w danym rejonie, też miał obowiązek partycypowania w kosztach miejsc parkingowych. W piśmie tym wojewoda pisze cyt. „mając powyższe na uwadze wnoszę o dostosowanie uchwały do stanu zgodności z prawem pod rygorem zaskarżenia jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku oraz o poinformowanie organu nadzoru o zajętych w sprawie stanowisku w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma”. W związku z tym, że był to okres letni, burmistrz Miasta, który otrzymał powyższe pismo do wiadomości, podjął starania o wyjaśnienie tych kwestii. W dniu 13.08.2009 r. z upoważnienia burmistrza sekretarz Miasta skierował pismo do pracowników wojewody z prośbą

o zaopiniowanie załączonego projektu uchwały, który uwzględnia uwagi wojewody podniesione w treści ww. pisma. Projekt uchwały przygotowany przez burmistrza dotyczył wprowadzenia do planu zmiany polegającej na wykreśleniu wyrazów „na których budowę musi inwestor wnieść wkład”, skierowany został do pani Agnieszki Wrońskiej, która jest dyrektorem Wydziału Infrastruktury w Urzędzie Wojewódzkim w Słupsku.

Treść pisma stanowi *załącznik nr 35* do protokołu.

W odpowiedzi na ww. pismo Pan Marek Szykut, w imieniu wojewody. Poinformował, że podjęcie przez Radę Miejską w Bytowie uchwały o treści takiej, jaką przedstawiono w załączonym do ww. pisma projekcie uchwały jest zgodne z intencją organu nadzoru wyrażoną w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, zawartym w piśmie z dnia 29.07.2009 r. Pismo to wpłynęło do burmistrza Miasta w dniu 21.08.2009 r.

Treść pisma stanowi *załącznik nr 36* do protokołu.

Korespondencja ta była prowadzona pomiędzy Wojewodą a burmistrzem Miasta. Wcześniej, bo w dniu 05.08.2009 r. wpłynęło do wiadomości burmistrza Miasta pismo z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku Wydział Nadzoru i Kontroli w Słupsku skierowane do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Redakcji Dziennika Urzędowego informujące, iż uchwała Nr XXXIV/271/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa w obszarach oznaczonych symbolami: 13 M,UC, 20 UC,UK,S,M, 22 M,UC, 44 M,UC, 69 M,UC i 128 KL została zbadana w trybie nadzoru sprawowanego na podstawie kryterium zgodności z prawem. Po zbadaniu stwierdzono, że w treści uchwały znajduje się zapis naruszający prawo, wobec czego organ nadzoru wezwał Radę Miejską w Bytowie do jego usunięcia. Bez względu jednak na powyższą okoliczność, za niezbędne uznać należy opublikowanie ww. uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Pismo to zostało podpisane, w imieniu wojewody, przez Kierownika Wydziału Nadzoru i Kontroli pana Marka Szykuta.

Treść pisma stanowi *załącznik nr 37* do protokołu.

Tym samym jest decyzja wojewody o opublikowaniu tej uchwały w całości łącznie z tym zapisem, który wg wojewody narusza prawo. Ten zapis dotyczy zainwestowania przez inwestorów prywatnych w miejsca parkingowe. Zapis ten jest wynikiem tych wcześniejszych ustaleń, jeżeli chodzi o plan śródmieścia z 1999 r. Ze względów na pewne trudności techniczne,

w Urzędzie Wojewódzkim ta uchwała nie została jeszcze opublikowana. Po tym czasie, ani burmistrz ani przewodniczący Rady nie udzielał żadnych dalszych odpowiedzi. Mając akceptację dla projektu uchwały udzieloną przez służby wojewody, burmistrz miasta nie zdecydował się na wniesienie tego projektu uchwały na dzisiejsze posiedzenie Rady, ponieważ wynika to z mojej oceny, iż nie ma pewności prawnej (i dlatego odmówiłam podpisania projektu tej uchwały) co do procedury wprowadzenia tej zmiany. Według mnie, każda zmiana planu wymaga przeprowadzenia procedury, czyli cofnięcia się do pewnego etapu przygotowania projektu planu. Propozycja służb wojewody zmierzała do tego, aby „z marszu” podjęto uchwałę bez omawiania procedury. W sytuacji takiej, gdzie jest niepewność prawna co do proponowanej procedury, która może spowodować, że zostanie ta uchwała zakwestionowana odmówiłam zaopiniowania ww. projektu. Powyższa uchwała nie trafiła pod obrady. W związku z tym, że jest zgoda pomiędzy burmistrza a służbami wojewody dotycząca, błędnego zapisu i nie ma żadnych innych, w związku z czym wojewoda godzi się i kieruje uchwałę do publikacji wraz z tym zapisem. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest to, że Wojewoda nie zachował procedury, bo został przekroczony 30 dniowy termin. Więc jedyna droga jak pozostaje, to skierowanie skargi do WSA, celem rozstrzygnięcia i stwierdzenia nieważności tego zapisu. Skarga ta w mojej ocenie jest lepszym rozwiązaniem, niż podjęcie przez Radę tej uchwały w wersji zaproponowanej, a polegającej na wykreśleniu tych zapisów, ponieważ podjęcie przez Radę takiej uchwały wiąże się z obawami co do procedury wprowadzenia tej uchwały oraz planu. To rozwiązanie wydaje mi się, że jest to rozwiązaniem bardzo korzystnym i poprawnym pod względem prawnym, stąd taka decyzja.

Radna Danuta Michnowicz przeprosiła przewodniczącego Rady za zaistniałą sytuację w tej sprawie, spowodowaną otrzymaniem błędnych informacji, z których wynikało, iż przewodniczący Rady udzielał odpowiedzi.

Jednocześnie skierowała pytanie do radcy prawnego, która bardzo ładnie i bajkowo przedstawiła swoje racje prawne. Czy zmiany w mpzp śródmieścia Bytowa uchwalonym w dniu 29.04.2009 r. i oczekującym na ocenę pracowników wojewody dotyczyły tylko parkingów, czy wszystkich zmian, które w śródmieściu miały być przeprowadzone. Chodzi mi o podcienia, filary itd. Chodzi mi o te 7 osób, które wpłaciły po 3 tys. zł i po prostu sobie załatwiły zmianę w miejscowym planie i o ten problem co do którego się wypowiadał pan rzecznik.

W odpowiedzi na ww. zapytanie **Pani Gawarecka** odczytała treść pisma Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku z dnia 29.07.2009 r. skierowanego do Rady Miejskiej, które stanowi *załącznik nr 32* do protokołu.

Wyraźnie wojewoda w piśmie tym ustosunkowuje się do paragrafu 4 pkt 3 ww. uchwały. Mówi również tutaj o miejscach parkingowych i miejscach postojowych. Przygotowany i przedłożony do pisma projekt uchwały Rady Miejskiej z dnia 16.09.2009 r. mówi, że „w uchwale Nr XXXIV/271/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. w paragrafie 4 pkt 3 w dziesiątym tiret wykreśla się wyrazy: **na których budowę musi inwestor wnieść wkład**. W odpowiedzi na ww. pismo wojewoda odpowiada cyt. „odpowiadając na pismo z dnia 13.08.2009 r. informuję, że podjęcie przez Radę Miejską w Bytowie uchwały o treści takiej, jak przedstawiono w załączonym do ww. pisma projekcie uchwały jest zgodne z intencją organu nadzoru wyrażoną w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa zawartym w piśmie z dnia 29.07.2009 r. Czyli w świetle tych pism, wyraźnie zarówno wojewoda jak i burmistrz miasta odnosi się co do tego zapisu planu istniejącego już wcześniej o zainwestowaniu w miejsca parkingowe w rejonie skrzyżowania ul. Kochanowskiego i ul. Szerokiej.

Radna Danuta Michnowicz – pani radco chciałabym w takim razie zapytać, kiedy powstał ten projekt uchwały i kiedy dotarł do pana Szykuta. Na podstawie czego pan Szykut wysłał pismo, że będzie publikowana uchwała. Jeżeli w tej chwili obowiązki przewodniczącego Rady i obowiązki Rady Miejskiej przejął burmistrz, który odpowiada ... W tym momencie wypowiedź radnej przerwała pani Gawarecka stwierdzając, iż burmistrz nie udzielał odpowiedzi w imieniu Rady.

W takim razie skąd pan Szykut wie, że zostały wykreślone niektóre wyrazy z treści uchwały. Jak można wykreślić w uchwale, którą podjęła Rada - dwa słowa – powiedziała **radna Michnowicz**.

W dalszej części wywiązała się polemika pomiędzy radną Danutą Michnowicz, radnym Andrzejem Pruszką, przewodniczącym Rady oraz radcą prawnym, która po raz kolejny omówiła przebieg korespondencji pomiędzy wojewodą a burmistrzem miasta.

Radny Andrzej Pruszek odnosząc się do ww. dyskusji powiedział - na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej powiedziała mi pani, że czasami „uszy trza otworzyć”. Myślę, że spokojnie mogę się pani zrewanżować i powiedzieć, że „czasami trza uszy otworzyć”.

Radna Michnowicz – jeżeli projektu w tej chwili nie wniesiono i nie dyskutowano Wypowiedź radnej Michnowicz przerwał radny Pruszek stwierdzając, że z informacji pani Gawareckiej wynika, iż projekt uchwały w imieniu burmistrza uzgadniał sekretarz z panem Szykutem, który kwestionował poprzednie zapisy uchwały, którą Rada wcześniej podjęła.

W dalszej części wywiązała się ostra dyskusja odnośnie ww. pisma, kto w imieniu Rada ma udzielać odpowiedzi i podejmować decyzje.

Zabierając głos w tej kwestii **przewodniczący Rady** podkreślił, iż uznał za zasadne, aby przedstawić Radzie projekt uchwały, który byłby przedyskutowany i przeanalizowany oraz wstępnie zaakceptowany przez pracowników urzędu wojewódzkiego.

I to będzie musztarda po obiedzie, panie przewodniczący - powiedziała **radna Michnowicz**.

Przewodniczący Rady – kończąc swoją wypowiedź powiedział - dlatego skierowano to zapytanie. Faktycznie powstał nowy projekt uchwały, który chciałem wprowadzić na dzisiejszą sesję. Po konsultacji uznaliśmy aby pójść taką drogą, aby nie była ona ponownie zaskarżona i dlatego nie przedłożono dzisiaj tego projektu uchwały. Natomiast, czy złem było, żeby wcześniej skonsultować się co do projektu uchwały, bo to nie skutkowało niczym w stosunku do planu i do pozostałych rzeczy. To było całe przedsięwzięcie, które w tej sprawie robiliśmy. Czy to było błędem?

Radna Danuta Michnowicz - podziękowała za wyjaśnienie i poprosiła o odpowiedź na piśmie.

W dalszej części **przewodniczący Rady** poinformował, iż skarga pana Sylki na działalność burmistrza z dnia 22.06.2009 r. w sprawie wycinki drzew została skierowana, ponownie do Komisji Rewizyjnej, z powodu obszernego uzupełnienia zarzutów złożonych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 7.09.2009 r. Jednocześnie podkreślił, iż skierował pismo do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą, aby na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Bytowie przygotował stanowisko Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

Treść skargi K. Sylki stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Treść pisma przewodniczącego Rady stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

2. Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka poinformował, że w okresie wakacyjnym został przeprowadzony konkurs na stanowisko dyrektora MOSiR. Wpłynęły dwie oferty: Andrzeja Dolecińskiego – dotychczasowego dyrektora pełniącego obowiązki oraz pana Krzysztofa Stępienia. Komisja konkursowa wyłoniła na to stanowisko pana Krzysztofa Stępienia, który z dniem 1.09.2009 r. objął to stanowisko.

3. Ponadto poinformował, iż w okresie przerwy wakacyjnej został wydany album o Bytowie przy wsparciu finansowym Fundacji Współpracy Polsko – Niemieckiej z siedzibą w Warszawie. Na ten cel przeznaczono ponad 50 tys. zł, z tego 35 tys. zł planuje się uzyskać zwrotu z Fundacji. Album jest do nabycia w Urzędzie Miejskim w Bytowie oraz w różnych sklepach na terenie miasta. W Urzędzie Miejskim kosztuje 37,60 zł. Ponad 200 egz. zostało już rozdanych osobom, które zamieszkują na terenie Frankenbergu oraz osobom, które należą do Fundacji. Łączny nakład 1800 egz. 21 egz. zostało przekazanych do biura Rady.

4. Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady Panu **Krzysztofowi Sylce**.
Głosowanie: (11-za, p-0, w-3).

Pierwsze pytanie - ponad tydzień temu otrzymałem zaproszenie imienne, adresowane na Krzysztof Sylka, celem przybycia na posiedzenie Rady, chciałbym się zapytać przewodniczącego Rady na jaką okoliczność?

Druga sprawa, do której chciałbym się odnieść, to skarga, którą skierowałem 22.06.2009 r. na działalność burmistrza. O ile mi wiadomo, to taką skargę rozpatruje się w ciągu miesiąca czasu. Dzisiaj mija 87 dzień, a skarga jest nie rozpatrzona. Nie znam powodów dla których jest uzasadnione tak długie zajęcie stanowiska na skargę obywatela. Co prawda był ten długi okres „wakacje legis” przez Radę, Komisję Rewizyjną. 2.09.2009 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na którą mnie zaproszono, celem rozpatrzenia tej skargi. Ja chciałbym wnieść taką uwagę, w związku z tym posiedzeniem i następnym. A mianowicie zobowiązano mnie, nie wiem dlaczego przez sekretarza miasta do przygotowania jakiś wyjaśnień, do sformułowań prawnych. Mam zastrzeżenia pod adresem działania Komisji Rewizyjnej. Okazuje się, że to na mnie ciąży obowiązek, który wydawał mi się, że jest obowiązkiem Komisji Rewizyjnej, a mianowicie kontroli działalności burmistrza gminy wynikający z regulaminu pracy. Chciałbym tutaj przytoczyć jakie ma uprawnienia Wypowiedź pana Sylki przerwał przewodniczący Rady upominając pana Sylkę o sformułowaniu wniosków i zapytań. Bo nałożono na mnie obowiązki, których nie rozumiem. Miałem przygotować zarzuty w odniesieniu do przepisów prawa, bo Komisja Rewizyjna nie umiała się z tym uporać. W związku z tym wniosek jest jeden, a mianowicie, czy rzeczywiście, chyba swoistym lenistwem prac komisji, bo nie może być przez taki czas rozpatrywana skarga i tak nieumiejętnie w moim odczuciu. Druga sprawa, czy rzeczywiście, skoro 2.09.2009 r. zebrała się komisja i wysłuchiwała ustnych moich zarzutów i sformułowała na tej podstawie dwa zastrzeżenia, by 7.09.2009 r. ponownie zaproszono mnie na posiedzenie komisji. Przyniosłem znacznie więcej i uznano, że rzeczywiście to są zarzuty,

które mają pokrycie w dokumentacji, którą dysponował burmistrz i dysponowała Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Rady – ja nie odczytałem tego w protokole Komisji Rewizyjnej, że uznano to za zasadne.

Pan Krzysztof Sylka – nie wiem co zawiera protokół, bo pani protokolantka, która sporządzała protokół mówiła o problemach, które ma ze sporządzeniem protokołu.

Przewodniczący Rady – na razie zanotowałem jeden wniosek – zbadać lenistwo Komisji Rewizyjnej.

Pan Krzysztof Sylka – to jest jedna rzecz. Druga, czy poradzi sobie komisja z znalezieniem zarzutów, które skierowałem. Z regulaminu Komisji Rewizyjnej jasno wynika, jakie czynności podejmuje Komisja Rewizyjna, jakie może podjąć a nie wykonała ich, cedując na mnie te czynności. Mam do tego zastrzeżenie i prosiłbym o zbadanie tej sprawy. Kolejna sprawa - prosiłem przewodniczącego, składając dzień wcześniej pismo o rozpatrzenie mojej skargi na sesji w dniu 16.09.2009 r. W przypadku nie przychylenia się do wniosku, proszę mnie precyzyjnie poinformować o drogach odwoławczych, organie właściwym, podstawie prawnej do rozpatrzenia zarzutów na skutek uchybienia terminu oraz pouczyć mnie, gdzie mogę się z tym skierować i jakie mam w związku z tym uprawnienia.

Ostatnią rzecz, którą chciałbym poruszyć odnośnie zmiany planu śródmieścia Bytowa, którą w tej chwili dyskutowano. Pewien „mętlik” się znowu wytworzył, którego autorem poniekąd jest organ samorządowy, czyli Rada Miejska, burmistrz oraz organ wojewody. Z mojej wiedzy wynika, że organ wojewody zaniechał swoich obowiązków ustawowych. Powinien w ciągu 30 dni, w myśl ustawy o samorządzie gminnym zająć stanowisko. Jeśli nie zajmuje, to znaczy, że nie ma zastrzeżeń. Za tej kadencji przez Radę Miejską były podjęte cztery takie plany i cztery razy wojewoda po czasie 30 dniowym udzielał odpowiedzi, czyli po czasie kiedy w zasadzie powinien skierować plany do publikacji w Dzienniku Wojewódzkim. Robi się „mętlik”. Myli się cała ta historia, gdzie raz ... Wypowiedź przerwał przewodniczący Rady przywołując pana Sylkę do sformułowania wniosku.

Pan Krzysztof Sylka – wniosek jest taki, żeby przygotować każdą kolejną uchwałę w sposób właściwy, który nie będzie ośmieszał tej Rady. Bo dzisiaj przyjęta uchwała w moim odczuciu, ma istotne znaczenie.

5. Przewodniczący Rady odniósł się do pierwszego wniosku Pana Sylki, dot. okoliczności zaproszenia pana Sylki na sesję Rady Miejskiej.

Po pierwsze jest kilka takich okoliczności. Pierwsza to, że wpłynęły skargi podpisane przez pana, z którymi należało zapoznać Radę. Druga, zgodnie z pismem SGI, które wpłynęło dwa lata temu poproszono mnie, abym informował i przysyłał pisma zarówno do pana jak i do SGI, co czynię do dzisiaj. Jeżeli pan sobie nie życzy być liście zaproszonych gości – proszę, to powiedzieć i wykreślimy pana.

Pan Krzysztof Sylka – jest to pierwsze pismo, jakie do mnie doszło zapraszając mnie na sesję jako gość. Druga sprawa, jeśli ma być to regułą, to oczekuję, że o następnych posiedzeniach sesji również będę powiadamiany.

6. Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady Panu **Wincentowi Kniter**. Głosowanie (9-za, p-2, w-1).

Pan Wincenty Kniter – chciałbym się tylko zapytać, czy mi służy zgodnie z moim zaproszeniem, gdzie są rozpatrywane cztery moje skargi - zaskarżenie przebiegu tej sesji do jakiegoś organu? Ja widzę dużo zastrzeżeń. Chciałbym to zaskarżyć, bo tak w Polsce nie może być.

Na ww. zapytanie odpowiedzi udzieliła **Pani Danuta Gawarecka – radca prawny** stwierdzając, iż na Radę skargę może złożyć do Wojewody.

Pan Wincenty Kniter – chciałbym się zapytać, dlaczego tak jest, kiedy rozpatruje się poszczególne punkty skargi, najpierw się głosuje a później się dyskutuje.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż na pewno tak nie jest. Dyskutuje się już na komisjach Rady i główne dyskusje są na komisjach.

Pan Wincenty Kniter – to już jest po fakcie, jak już podjęto uchwałę.

Pan Krzysztof Sylka – bardzo mi się nie podobało zachowanie gości zaproszonych na komisję Rewizyjną, nie wiem, czy z upoważnienia burmistrza, bo w zasadzie nie widziałem żadnego takiego upoważnienia, ale uwagi były co najmniej niestosowne, padały sformułowania, które spowodowały, że w zasadzie opuściłem w połowie pracę tej komisji i prosiłbym o zbadanie tej sprawy przez przewodniczącego. To tak być nie może, żeby pracownik samorządowy uwagi w stosunku do obywatela robił, które nie powinny mieć miejsca.

Przewodniczący Rady – jeżeli te uwagi padały w trakcie posiedzenia komisji, to na pewno je sprawdzę, jeżeli po posiedzeniu, nie leży to w gestii Rady.

Ad. pkt 11.

Pan Janusz Wiczowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 14.00.

Protokołowała:
Urszula Szyszło

Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Wiczowski

