

Protokół Nr XLVII/2010

z sesji Rady Miejskiej w Bytowie

z dnia 30 czerwca 2010 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad przewodniczący stwierdził obecność 19 radnych.

Nieobecni:

- radna Barbara Kosmowska,
- radny Marek Osiński.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście.

Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczkowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad, otwierając XLVII sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Bytowie, *ul. 1 Maja 15* stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Następnie przewodniczący przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów, prasy, radia, oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom Rady.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady poinformował, iż porządek obrad wraz z materiałami na sesję został radnym przesłany w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Ocena przygotowania szkół do roku szkolnego 2010/2011.
6. Planowane remonty w jednostkach oświatowych w okresie przerwy wakacyjnej.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Bytów do stowarzyszenia pod nazwą „Chojnicki Bank Żywności” (**druk nr 412**),
 - zmiany uchwały w sprawie określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (**druk nr 413**),
 - określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (**druk nr 414**),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XL/292/2002 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie zmiany mpzp Gminy Bytów we wsi Udorpie, teren usług gastronomii dz. nr 132/3 (**druk nr 415**),
 - uchylenia uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej dotyczącej jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości w związku z wydanymi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy i o lokalizacji inwestycji celu publicznego (**druk nr 416**),
 - zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Bytów na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Bytowie (**druk nr 417**),
 - zmiany uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w Gminie Bytów (**druk nr 418**),
 - wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Wodociągów Miejskich Bytów Spółka z o.o. (**druk nr 419**),
 - określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań Gminy Bytów, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconego zadania (**druk nr 420**),
 - trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Bytów (**druk nr 422**),
 - udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Sandomierz (**druk nr 423**),
 - zmiany budżetu Gminy Bytów na 2010 r. (**druk nr 421**).
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
 9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
 10. Wolne wnioski i zapytania.
 11. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do ww. porządku obrad.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego porządek obrad został przyjęty w brzmieniu niezmienionym, wg którego będzie procedować Rada.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad **Pan Janusz Wiczkowski** poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w biurze Rady Miejskiej

(pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji wypowiadając formułę, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska protokół z poprzedniej sesji przyjęła jednogłośnie bez uwag.
Głosowanie: 19-za.

/Na sesję przybyła radna Barbara Kosmowska/

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podnieśli następujące zagadnienia:

Radna Barbara Pobłocka

w sprawie: usytuowania drogowskazu w pasie drogi krajowej nr 20 w kierunku Ząbinowic.

Radna poinformowała, iż interpelację w tej sprawie kilkakrotnie podnosiła, która pozostała bez odzewu. W związku z powyższym po raz kolejny zwraca się z prośbą do burmistrza, aby wystosował stosowne pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku, celem załatwienia sprawy.

w sprawie: braku małej architektury na ul. Wojska Polskiego.

W szczególności chodzi o brak zainstalowania zgodnie z projektem przebudowy tej ulicy: zegara, gazonów, doniczek, ławek itd.

W związku z powyższym zapytała, kiedy te wszystkie urządzenia dotyczące małej architektury będą zainstalowane?

Radny Marian Konkel

w sprawie: oznakowania poziomego linią ciągłą wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 228 po obu stronach od Szkoły Podstawowej w Pomysku Wielkim w kierunku Pomyska Małego ograniczającej szerokość

pasa ruchu i wyznaczającej pobocze dla ruchu pieszego z jednoczesnym utwardzeniem tego pobocza.

Radny Marian Konkel po raz kolejny podnosi tę interpelację, z uwagi na bezpieczeństwo dzieci uczęszczających tą drogą do szkoły. Wcześniej zgłaszał interpelację dotyczącą wybudowania chodnika na tym odcinku drogi. Z uwagi na brak odzewu, monituje o oznakowanie linią ciągłą jezdni z obu stron w tym roku.

Jednocześnie poprosił burmistrza, aby skierował pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich, celem rozpatrzenia tej sprawy i do wiadomości radnego.

Radna Danuta Michnowicz zanim przeszła do zadania interpelacji, podziękowała kierownikowi Wydziału Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska Panu Marcinowi Chacowi za udzielenie wyczerpującej pisemnej odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji.

Następnie zadała pytanie, jak ma się centrum miasta do tego co się robi wokół tego centrum? Dlaczego nie myśli się o tym, żeby poprawić stan chodników, nawierzchni w centrum miasta. Czy to ma być jakieś ukaranie mieszkańców za to, że zablokowało się zmianę planu w związku z przebudową Placu Kardynała Wyszyńskiego. Wydaje mi się, że tyle środków idzie na ulice na poprawienie dróg, chodników na obrzeżach miasta, dlaczego więc nic nie robi się w centrum. Przecież to świadczy o naszym wizerunku. Uważam, że należałoby ulicę Jana Pawła II i przylegające uliczki w centrum miasta poprawić, z uwagi na odwiedzających nas turystów.

Radna Maria Mielewczyk w imieniu mieszkańców Pomyska Wielkiego zwróciła się z prośbą o wybudowanie placu zabaw pomiędzy blokami popeeagerowskimi nr 42 i 43 lub wyznaczenia innego miejsca na ten cel na terenie gruntów gminnych.

Radny Stanisław Borzyszkowski

w sprawie: prawidłowego zabezpieczenia pokrywy wjazdu studzienki kanalizacyjnej na skrzyżowaniu ul: 1-go Maja – Zamkowej, która jest ruchoma.

Radny Jarosław Gawin

w sprawie: wykonania projektu budowy chodnika w Rekowie.

Pytanie: Jak daleko posunęły się prace w tym kierunku?

w sprawie: rozpatrzenia możliwości wprowadzenia znaku ograniczenia prędkości w centrum wsi Rekowo lub zainstalowania spowalniaczy ruchu.

Radny Janusz Wiczkowski

w sprawie: rozpatrzenia możliwości wprowadzenia w centrum miasta parkometrów.

Radny Edward Wałdoch

w sprawie: remontu trasy rowerowej biegnącej wzdłuż nasypu kolejowego, która do tej pory nie została prawidłowo przygotowana do sezonu turystycznego.

Interpelację tę po raz kolejny zgłasza, ponieważ trasa nie została prawidłowo przygotowana. Wciąż są dziury, na co skarżą się użytkownicy trasy.

Ad. pkt 5-6.

Oceny przygotowania szkół do roku szkolnego 2010/2011 dokonała zastępca burmistrza **Pani Lucyna Rakowicz** stwierdzając, iż wszystkie placówki oświatowo-wychowawcze na terenie Gminy Bytów w pełni będą przygotowane do rozpoczęcia nowego roku szkolnego.

Omówiła planowane przeprowadzenie prac remontowych w poszczególnych placówkach oświatowych Gminy Bytów podczas przerwy wakacyjnej oraz przygotowanie świetlic do roku szkolnego 2010/2011.

Następnie scharakteryzowała liczbę oddziałów i uczniów w poszczególnych placówkach oświatowych.

W dalszej części przedstawiła wykaz szkół i przedszkoli, które w okresie wakacji będą remontowane. Na wszystkie remonty szkół i przedszkoli z budżetu miasta przeznacza się 353 973 zł. Podział środków na poszczególne jednostki przedstawia się następująco:

- Gimnazjum nr 1 – 29 000 zł,
- Gimnazjum nr 2 – 55 000 zł,
- SP nr 2 – 10 000 zł,
- SP nr 5 – 62 500 zł,
- Gostkowo – 9 000 zł,
- Niezabyszewo – 15 000 zł,
- Pomysk Wielki – 33 773 zł,
- Rekowo – 5 000 zł,

- Przedszkole nr 1 – 20 700 zł,
- Przedszkole nr 2 – 5 000 zł,
- Przedszkole nr 3 – 55 000 zł,
- Przedszkole nr 4 – 54 000 zł.

Szczegółowy wykaz planowanych prac remontowych w poszczególnych placówkach oświatowo-wychowawczych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Jednocześnie poinformowała, że w kwietniu 2010 roku zostały złożone do Ministerstwa Edukacji Narodowej wnioski o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,6% rezerwy w roku 2010 z tytułu dofinansowania remontów obiektów szkół ogólnodostępnych mających na celu likwidację barier architektonicznych w odniesieniu do uczniów niepełnosprawnych oraz z tytułu dofinansowania remontów bieżących.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. tematem.

Radna Barbara Pobłocka zarzuciła burmistrzowi brak właściwego nadzoru nad wykonaniem placu zabaw w Ząbinowicach. Urządzenia zabawowe zdaniem radnej zostały wykonane z mokrego drewna, które jest popękane i niezbyt dobrze obrobione, zawiera zadziory o które kaleczą się dzieci.

Następnie zwróciła się do burmistrza miasta Bytowa o zakup nowych stolików i krzesełek do świetlicy wiejskiej w Ząbinowicach dla dzieci uczęszczających do kl. „O”, ponieważ obecne używane są w złym stanie technicznym. Poza tym uważa, że dotychczasowe stoliki i krzeselka są zbyt niskie.

W odpowiedzi zastępca burmistrza **Pani Lucyna Rakowicz** stwierdziła, że te kwestie reguluje sanepid i dyrektorzy tych jednostek muszą się podporządkować tym wymogom. Takie są standardy, jeżeli chodzi o wysokość stolików i krzeseł dla tych dzieci. Natomiast jeżeli chodzi o wymianę starych zdewastowanych stolików i krzesełek należy, to zgłosić do dyrektora danej placówki.

Radny Rafał Gierszewski zapytał, czy boiska tzw. Orliki w okresie wakacji będą otwarte, ponieważ boisko przy Szkole Podstawowej nr 2 w ubiegłym tygodniu było zamknięte?

W odpowiedzi **zastępca burmistrza** stwierdziła, że w okresie wakacji na pewno będą otwarte wszystkie „Orliki-2012” do godz. 22.00.

Radny Stanisław Borzyszkowski również opowiedział się za tym, aby w okresie wakacji korzystać z Orlików tylko do godz. 22.00.

Ad. pkt 7.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Bytów do stowarzyszenia pod nazwą „Chojnicki Bank Żywności”.

Projekt uchwały omówiła zastępca burmistrza **Pani Lucyna Rakowicz**. Poinformowała, że Gmina Bytów, jako członek Stowarzyszenia „Chojnicki Bank Żywności” opłaca składki członkowskie. Zmiana ww. uchwały podyktowana jest zmianą wysokości składek członkowskich ustalanych na Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Chojnicki Bank Żywności. Składka członkowska określona w poprzedniej uchwale wynosi 300 zł miesięcznie. Obecnie, zgodnie z uchwałą Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Chojnicki Bank Żywności składka wynosi 330 zł miesięcznie. W związku z powyższym zasadne jest skreślenie w zmienianej uchwale kwoty określającej składkę członkowską w celu uniknięcia każdorazowej zmiany przedmiotowej uchwały w przypadku zmiany składki członkowskiej.

Stanowiska komisji merytorycznych:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem projektu uchwały.
2. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/397/2010** z dnia 30.06.2010 r. przyjęła jednogłośnie.

/W głosowaniu nie wziął udziału radny Kazimierz Kerlin/

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Projekt uchwały omówił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, że w dniu 24 listopada 2004 r. Rada Miejska w Bytowie podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Uchwała ta była nowelizowana przez Radę w 2005 r. i 2007 r. Przygotowanie projektu uchwały wynika z licznych wniosków osób prowadzących działalność gastronomiczną. Dotychczas stosowana stawka za zajęcie pasa drogowego w stosunku do powierzchni zajęcia jest bardzo duża, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia ilości miejsc wypoczynku i konsumpcji. Zmniejszenie stawki opłat za zajęcie pasa drogowego przez ogródki gastronomiczne spowoduje, iż właściciele przed lokalami będą ustawiać ogródki co wpłynie na zwiększenie atrakcyjności miasta zarówno dla mieszkańców jak i turystów odwiedzających nasze miasto.

Stanowisko komisji merytorycznej.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrała **radna Danuta Michnowicz**, która powiedziała, zdaje sobie sprawę z tego, że to jest sezonowa obniżka i nie jest to taka duża kwota. Natomiast, mam obawy, co do nierównego traktowania społeczeństwa. Są mieszkańcy, którzy sami remontują i ocieplają swoje domy i zajmują przy tym jakiś pas drogi, który wg stawki wynosi 1 zł, lub zajmują tymczasowe stoiska handlowe, którym nie obniża się stawki. Natomiast dzisiejsza uchwała dotyczy tych przedsiębiorców, którzy zajmują pas drogi na ogródki gastronomiczne i stawka wynosi 0,30 zł za 1 m² i dlatego ta uchwała może być negatywnie odebrana przez społeczeństwo.

Wątpliwości radnej rozwił **burmistrz miasta Pan Ryszard Sylka** argumentując to tym, że ogródki kawiarniane stawia się na cały sezon, czyli od wiosny do jesieni i tak naprawdę, to tylko w dni słoneczne, kiedy jest ładna pogoda można spotkać tam ludzi. Przy złej pogodzie nikt tam nie siedzi. Dlatego pomóżmy im się utrzymać, a nie od razu zamykać ich działalność. Jeżeli chodzi o drugą kwestię związaną z innego korzystania z pasa drogowego niż pod ogródki kawiarniane, to przede wszystkim sugerowano się szybkim zakończeniem prac remontowych, dlatego ustalono stawkę 1 zł.

Poprosił też radnych, aby dzisiaj nie analizowali stawek, tylko przyjęli ww. uchwałę w wersji zaproponowanej.

Radna Danuta Michnowicz, mi nie chodzi o to, żeby analizować, czy obniżać stawki. Tylko boli mnie to, że w tej sprawie mogą być różne opinie i odczucia społeczne.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XLVII/398/2010** z dnia 30.06.2010 r. – jednogłośnie przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

w sprawie: określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Projekt uchwały zreferowała zastępca burmistrza **Pani Lucyna Rakowicz**. Poinformowała, że nowelizacja ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nałożyła na organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego obowiązek ustalenia w drodze uchwały szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, stanowionych przez Radę projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (art. 5 ust. 5 znowelizowanej ustawy).

Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji zostały określone w regulaminie stanowiącym załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.

3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miejska w głosowaniu: (20-za, p-0, w-0) przyjęła jednogłośnie uchwałę **Nr XLVII/399/2010** z dnia 30.06.2010 r.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

w sprawie: odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XL/292/2002 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie zmiany mpzp Gminy Bytów we wsi Udorpie, teren usług gastronomii dz. nr 132/3.

Projekt uchwały omówiła radca prawny **Pani Danuta Gawarecka**. Poinformowała, że w dniu 16.06.2010 r. za pośrednictwem Rady Miejskiej w Bytowie Pan Przemysław Sury skierował skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XL/292/2002 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów we wsi Udorpie, terenu usług gastronomii dz. nr 132/3, ponieważ w momencie jej uchwalania Zarząd Miejski w Bytowie nie dokonał zbadania rozwiązań projektu planu miejscowego z polityką przestrzenną gminy określoną w studium, gdyż studium uwarunkowań przestrzennych gminy zostało uchwalone przez Radę Miejską w Bytowie w dniu 12 czerwca 2002 r.

Skarżący w dniu 29.04.2010 r. złożył do Rady Miejskiej w Bytowie wezwanie do uchylenia zaskarżonej uchwały. Rada Miejska w Bytowie nie zajęła stanowiska w sprawie ww. wezwania. Skarżący zarówno w wezwaniu jak i w skardze zarzuca naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1997 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, co skutkuje tym, iż zaskarżona uchwała jest zgodnie z art. 27 ww. ustawy nieważna.

Przedmiotem skargi jest uchwała Nr XL/292/2002 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów we wsi Udorpie, teren usług gastronomii dz. nr 132/3.

Powyższą uchwałą przyjęto miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu usług gastronomii we wsi Udorpie w Gminie Bytów na działce Nr 132/3 stanowiącej własność skarżącego. Dla danego obszaru przewidziano między innymi funkcje: teren lokalizacji obiektu usługowego i teren zieleni rekreacyjnej.

W momencie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki Nr 132/3, czyli w kwietniu 2002 r. plan ten stanowił jednocześnie zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów zatwierdzonego uchwałą Nr V/41/94 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 13 grudnia 1994 r.

Pierwotna procedura tworzenia planów określona ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym uległa zmianie poprzez wprowadzenie ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane, ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych ustaw zmiany polegającej na tym, że po art. 18 ust. 2 pkt 2 dodano pkt 2a w brzmieniu: „bada spójność rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną gminy określoną w studium, o którym mowa w art. 6 .”

Powyższa zmiana, tak jak i cała ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. weszła w życie z dniem 23 grudnia 1997 r. Zmiana ta wprowadziła obowiązek badania przez Zarząd Miejski w Bytowie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną gminy określoną w studium.

Zarząd Miejski w Bytowie nie dokonał zbadania spójności projektu planu z polityką przestrzenną gminy określoną w studium, ponieważ wówczas takim dokumentem Gmina Bytów nie dysponowała.

W momencie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów wsi Udorpie, dla terenu usług gastronomii dz. nr 132/3 zmianę w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, polegającą na dodaniu w art. 18 ust. 2 pkt 2a interpretowano łącznie z obowiązkiem określonym w art. 75 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w ten sposób, że do utraty mocy planów obowiązujących w dacie wejścia w życie ustawy, Zarząd w procesie przygotowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy nie miał obowiązku badania jego spójności z polityką przestrzenną gminy określoną w studium.

W przypadku zmiany miejscowego planu dla działki nr 132/3 w Udorpiu wszystkie rozwiązania planistyczne znalazły odzwierciedlenie w opracowanym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów.

W tej sytuacji skarga oparta na naruszeniu obowiązku określonego w art. 18 ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym jest niezasadna i powinna zostać oddalona, o co wnosi się w projekcie uchwały.

Stanowiska komisji merytorycznych:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji Kultury i Sportu opowiedziała się za projektem uchwały.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrała **radna Danuta Michnowicz**, ja się wstrzymam w sprawie tej uchwały, ponieważ uchwała jak zawsze wnosi zastrzeżenia co do skargi skierowanej przez pana Surego i wnosi o oddalenie tej skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku. Uważam, że jako Rada nie potrafimy zgodzić się z tym, że faktycznie jest popełniony błąd, który „pokutuje” od 2000 roku, a plany wykonane wcześniej niż studium są do uchylecia. Poza tym uważam, że skarga skierowana za pośrednictwem Rady Miejskiej do WSA w Gdańsku jest zasadna.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-2) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/400/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

w sprawie: uchylenia uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej dotyczącej jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości w związku z wydanymi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy i o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Projekt uchwały omówiła radca prawny **Pani Danuta Gawarecka** na podstawie uzasadnienia do niniejszego projektu uchwały.

Jednocześnie w imieniu burmistrza zgłosiła autopoprawkę w paragrafie 3, który mówi, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, z mocą obowiązującą od dnia 10.08.2007 roku.

Dodała również, że od dnia 10.08.2007 roku nastąpi zwrot poniesionych opłat, tym osobom, którzy dokonali takich wpłat. W przypadku pozostałych osób, postępowania administracyjne zostaną umorzone, w związku z uchyleniem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej dotyczącej jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości w związku z wydanymi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy i o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Następnie **przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie stanowisk stałych komisji Rady Miejskiej odnośnie ww. projektu uchwały.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Ludwik Lenc odnosząc się do ww. projektu uchwały stwierdził, że ten stan powoduje, że mamy dodatkowe straty jak w przypadku uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w Gminie Bytów. Z wyjaśnień radcy prawnego wynika, że jeżeli ktoś sprzedaje działkę, która była objęta planem musiał zapłacić 30% od wzrostu wartości nieruchomości. Natomiast, jeżeli ta sama działka jest sprzedana przy procedurze wydania decyzji o warunkach zabudowy, to nie musi płacić 30%. Powiedział także, że przy dyskusji nad uchyleniem uchwały dot. planu „Dąbki” wskazywał na dwie zasadnicze straty, które ponosi Gmina Bytów w związku z tym, że nie procedujemy dalej nad uchwaleniem tego planu, gdzie niewiele było już do zrobienia. Gmina poniosła straty

na opracowanie tego planu w wysokości ponad 20 tys. zł. Kolejna sprawa, to nie mamy kolejnego terenu, który mógłby być objęty planem architektoniczno-urbanistycznym, gdzie panowałby ład i porządek. Poza tym uważa, że burmistrz już wcześniej wiedział o tej sytuacji i mógł nas poinformować przy dyskusji nad uchwaleniem planu „Dąbki”. Działka po przekształceniu z rolnej na budowlaną ma znacznie większą wartość. A więc jest to kolejna uchwała, która naraża Gminę na straty, z uwagi na niepobieranie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

Radna Danuta Michnowicz skierowała pytanie do radcy prawnego. Czy pani posiada jakieś informacje odnośnie tych opłat planistycznych?. W kwietniu br. orzeczeniem NSA stwierdzono, że te opłaty są nieprawidłowo pobierane. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, to jestem za tym, żeby ją uchylić i chciałabym tu zrobić jakiś ukłon w kierunku naszych władz wykonawczych samorządowych, które bez wezwań mieszkańców, czy wezwań instancji wyższych wojewody sami korygują nieprawidłowości wynikające z wadliwie podjętej uchwały przez Radę i dlatego będę za przyjęciem tej uchwały, ale jednocześnie warto by było zwrócić uwagę na te inne kwestie o których mówił radny Lenc.

W toku dalszej dyskusji nad ww. projektem uchwały głos zabrał burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**, który powiedział: przysłuchiwałem się bardzo pilnie wypowiedziom radnego Lenca i się zastanawiam, czy w podtekście nie ma oczekiwania na odstępnę od tych, którzy są właścicielami gruntu i ewentualnie dokoniliby zbycia. Przecież, to w 2004 roku Rada Miejska postanowiła, że ma być opracowany mpzp dla kwartału „Dąbki” i w tamtym czasie radny Lenc będąc zastępcą burmistrza nadzorował tymi pracami. Uważam, że już wtedy były jakieś celowe działania, żeby to opóźnić. Jeżeli chodzi o kolejną wypowiedź radnego Lenca, gdyby plan został uchwalony dla kwartału „Dąbki” cały czas pojawia się słowo „gdyby”. Gdyby dotychczasowi właściciele mieli zamiar zbyć działki w okresie do 5 lat, to wówczas taka opłata planistyczna mogłaby występować. Skąd radny ma pewność, że te działki byłyby zbywane. Na jakiej podstawie radny uważa, że teraz będą ustalane decyzje o warunkach zabudowy dla pozostałych działek.

Radny Lenc chciałbym się odnieść do wypowiedzi burmistrza. Panie burmistrzu pan próbuje mnie oskarżyć o próbę wyłudzenia pieniędzy w 2004 roku.

W 2004 roku nie, ale dzisiaj na sesji tak – powiedział burmistrz.

Kontynuując dalszą wypowiedź **radny Lenc** powiedział, doskonale radni wiedzą, że w tamtym czasie nie było procedowania, ponieważ praktyką było, że jeżeli prywatny właściciel się zgłosił, to ponosi koszty opracowania planu. Natomiast zasadą jest, jeżeli ktokolwiek sprzedaje działkę objętą planem, to płaci. Jeżeli nie ma planu, to nie płaci. Jeżeli podejmujemy uchwały skutkujące różnymi następstwami, to powinniśmy jako Rada o tym wiedzieć. Myślę, że burmistrz już wcześniej o tym wiedział.

Radna Michnowicz odnosząc się do ww. dyskusji stwierdziła, przykro mi, że ja tutaj po raz któryś z kolei na sesjach słyszę przerywanie się. A za waszych rządów, a za waszym sprawowaniem władzy tak zrobiliście, tak było. Wydaje mi się panie burmistrzu, że pan wówczas też był radnym i wiele osób, które tutaj siedzi na sali, też było radnymi i pełnili różne funkcje i wydaje mi się, że wówczas trzeba było zabierać głos i korygować, czy wymuszać pewne sprawy i do prawidłowości je przywracać, a nie w tej chwili przerywać się. Jest to takie odwetowe działanie i przykro mi o tym słuchać.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowaniu: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/401/2010** z dnia 30.06.2010 r. – podjęła jednogłośnie.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Bytów na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Bytowie.

Projekt uchwały omówił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż uchwałą Nr XXXVI/312/2006 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 31 maja 2006 r. dokonano podziału Gminy Bytów na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej w Bytowie. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmiany okręgów wyborczych mogą być dokonywane, jeżeli konieczność taka wynika ze zmiany liczby mieszkańców gminy w poszczególnych okręgach. W świetle art. 92 ust. 2 ww. ustawy, liczba radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym ustalana jest według jednolitej normy przedstawicielstwa, obliczonej przez podzielenie liczby mieszkańców Gminy wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. (24458) przez liczbę radnych wybieranych do danej Rady (21). Natomiast stosownie do przepisu art. 90 ust. 2 ww. ustawy, w gminie liczącej powyżej 20000 mieszkańców tworzy się okręgi wyborcze, w których wybiera się od 5 do 8 radnych. Według obowiązującej dotychczas uchwały

Rady w sprawie podziału na okręgi wyborcze, liczba radnych wybieranych w poszczególnych okręgach przedstawia się następująco:

Nr okręgu	Liczba mieszkańców w okręgu wg stanu na dzień 31.12.2009 r.	Liczba mandatów wynikająca z normy przedstawicielstwa	Liczba wybieranych radnych
1	6148	5,28	5
2	5873	5,04	5
3	4932	4,23	4
4	7505	6,44	6
razem	24458	21	20

Z powyższego podziału mandatów wynika, że w okręgu wyborczym Nr 3 nie jest spełniony wymóg określony w art. 90 ust. 2 ww. ustawy, z którego wynika, że minimalna liczba wybieranych radnych w danym okręgu powinna wynosić 5. W związku z tym stanowi to przesłankę do dokonania zmian w podziale na okręgi wyborcze, polegających na przeniesieniu z okręgu Nr 2 ulic miasta Bytowa: Jana Bauera (51 mieszkańców), Górna (246 mieszkańców), Ogrodowa (22 mieszkańców) do okręgu Nr 3.

W wyniku proponowanej zmiany, liczba radnych wybieranych w okręgach przedstawia się następująco:

Nr okręgu	Liczba mieszkańców w okręgu wg stanu na dzień 31.12.2009 r.	Liczba mandatów wynikająca z normy przedstawicielstwa	Liczba wybieranych radnych
1	6148	5,28	5
2	5554	4,77	5
3	5251	4,51	5
4	7505	6,44	6
razem	24458	21	21

Zmiany wprowadzone w granicach okręgów wyborczych spowodują odpowiednie zmiany w granicach obwodów głosowania Nr 2 i Nr 4 w Bytowie.

Zmiany w podziale na okręgi wyborcze mogą być dokonane najpóźniej na 3 miesiące przed upływem kadencji Rady tj. do dnia 12 sierpnia 2010 r.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przy 2 głosach wstrzymujących się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w głosowaniu: (0-za, p-2, w-3) projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w wersji przedstawionej Radzie.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Jerzy Wyczek skierował pytanie do burmistrza miasta. Dlaczego podzielono ulicę Styp-Rekowskiego na dwa okręgi?

Ponieważ dzieli się ona na część miejską i wiejską – powiedział burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**. Tak samo jest z ulicą Mierosławskiego.

Radny Stanisław Marmołowski – chciałbym się odnieść do kilku kwestii. A mianowicie, warto by kiedyś wrócić do pomysłu w sprawie rozszerzenia granic miasta, z tego względu, że wieś ma zawsze większe szanse na uzyskanie dotacji. Niektóre miasta mające wieś w pobliżu wykorzystywały ten fakt budując np. szkoły w części wiejskiej. Dzięki temu otrzymują większe subwencje oświatowe. Gdyby nasza Szkoła Podstawowa nr 2 stała kilkaset metrów dalej, to byłaby już szkołą wiejską. Można by to wykorzystać, a tak nie ma korzyści. Teraz jest tak, że część mieszkańców jednej ulicy np. Styp-Rekowskiego, czy Mierosławskiego, podczas wyborów głosuje w dwóch różnych okręgach. Jedni mieszkają w mieście, a drudzy na wsi. Dla porządku lepiej byłoby, gdyby Rzepnica była w strukturach miasta. Nad takim rozwiązaniem trzeba się poważnie zastanowić.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marmołowskiego burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka** powiedział, że propozycję tę już wcześniej rozważaliśmy, zarówno w tej jak i poprzedniej kadencji. Dyskutowaliśmy nad tym i zawsze się zastanawiamy, czy to jest już ten czas, czy jeszcze nie ten czas. Ale proszę zwrócić uwagę, wczoraj rozstrzygnęliśmy przetarg na budowę ulicy Jagiełły, która leży na terenie Rzepnicy. Gdybyśmy zwiększyli obszar miasta, to nie moglibyśmy jej budować przy dofinansowaniu z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Jest wiele programów i środków, które można pozyskać na tereny wiejskie. Gdyby Rzepnica była miastem, to nie otrzymalibyśmy na to pieniędzy. Dlatego nie jestem zwolennikiem zmian administracyjnych. Wolałbym, aby nie ruszać granic administracyjnych ani poprzez włączenie Rzepnicy do miasta, ani poprzez dzielenie gminy na dwie części.

Radny Jarosław Gawin powiedział, że już w poprzedniej kadencji zwrócił uwagę na to, że się wykorzystuje tereny wiejskie położone w pobliżu miasta na uzyskanie większych pieniędzy z zewnątrz. Jeżeli chodzi o Rekowo, to nie mamy takich możliwości, ponieważ jesteśmy zbyt daleko oddaleni od miasta. Sugeruje o ponowne rozważenie możliwości poszerzenia granic miasta

i włączenie w ich struktury terenów wiejskich. Albo oddzielić miasto od gminy.

Radna Barbara Pobłocka poparła wypowiedź radnego Gawina. Powiedziała, że pieniądze wiejskie są w dużej mierze przeznaczane na realizację zadań w mieście. Sołectwa są bardzo pokrzywdzone.

Radny Kazimierz Kerlin podkreślił, iż popiera wypowiedź radnej Barbary Pobłockiej i radnego Gawina i jest za utworzeniem Gminy Bytów, czyli oddzielenia terenów wiejskich od miasta. W ten sposób stworzy się nowy urząd, stworzą się nowe miejsca pracy. Będzie większe dofinansowanie z budżetu państwa. Więcej środków będzie przeznaczane na wieś i nie będzie to kosztem miasta. Po prostu powstaną dwa urzędy – miasta i drugi – Gminy Bytów.

Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka** chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Gawina. To nie jest żadne oszustwo, tylko pewne wykorzystywanie możliwości, które są stworzone. Idealnym przykładem są Sierakowice. Jest to wieś o wielkości miasta, a i tak nadal nie stara się o prawa miejskie, ponieważ chcą skorzystać z subwencji podwyższonej oraz z innych programów i środków, które można pozyskać na tereny wiejskie. Poza tym nie zgadzam się z tym, że wieś jest pokrzywdzona i otrzymuje mniej środków. Jestem gotów pod koniec kadencji taką informację przygotować o ile radna Barbara Pobłocka uzna, że odpowiedź ta ją nie satysfakcjonuje.

Radna Danuta Michnowicz kończąc całą dyskusję nad ww. projektem uchwały, chciałabym wypowiedzieć swoje zdanie. Źle się dzieje w państwie duńskim, jeżeli bezprawne wykorzystywanie nie nazywa się oszustwem, a oczywiste oszustwo staje się normą prawną i moralną czy etyczną.

Z tym stwierdzeniem nie zgodził się **przewodniczący Rady**, który powiedział, że jest to działanie zgodne z prawdą.

Radny Stanisław Marmołowski powiedział, iż miasta, które są naszej wielkości jak Bytów, jeżeli są same i gminy oddzielnie, to więcej zyskują.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XLVII/402/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w Gminie Bytów.

Projekt uchwał omówił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**, który podkreślił, iż uchwała ta ściśle się wiąże z wyżej podjętą uchwałą. Poinformował, że zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/313/2006 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 31maja 2006 r. zostały określone granice stałych obwodów głosowania na terenie Gminy Bytów, w których przeprowadzane są wszystkie zarządzane wybory i referenda. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmiany w podziale na stałe obwody głosowania mogą być dokonywane, jeżeli konieczność taka wynika ze zmian liczby mieszkańców w gminie lub ze zmian w podziale gminy na okręgi wyborcze. W związku z tym, że od czasu podjęcia ww. uchwały zaszły zmiany w liczbie mieszkańców Gminy Bytów oraz propozycją dokonania zmian w podziale Gminy na okręgi wyborcze (projekt uchwały druk Nr 417), zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w granicach obwodów głosowania, polegających na przeniesieniu ulic miasta Bytowa: Jana Bauera, Górna, Ogrodowa z obwodu głosowania Nr 2 w Bytowie (Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych) do obwodu głosowania Nr 4 w Bytowie (Szkoła Podstawowa Nr 5). Po dokonaniu zmian, liczba mieszkańców wg stanu na dzień 31.12.2009 r. w tych obwodach wynosi: obwód Nr 2 – 2077 osób, obwód Nr 4 – 2875 osób. Pozostałe granice obwodów pozostają bez zmian. Ponadto projekt uchwały uszczegóławia opis granic poszczególnych obwodów głosowania poprzez wprowadzenie pełnych nazw ulic występujących w Gminie. Podjęcie uchwały przez Radę w sprawie zmian w podziale na stałe obwody głosowania powinno być dokonane najpóźniej do 12 września 2010 r.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej i braku dyskusji nad ww. projektem uchwały **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/403/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła.

/W głosowaniu nie wziął udziału radny Rafał Gierszewski/

Uchwała ta stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

w sprawie: wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Wodociągów Miejskich Bytów Spółka z o.o.

Projekt uchwały przedstawił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, że w 2006 roku został wybudowany wodociąg, który łączy istniejący wodociąg Gminy Studzienice z dwiema posesjami znajdującymi się na terenie Ząbinowic nr 25a i 25b.

Mieszkańcy na własną prośbę zgłosili ten fakt, że korzystają bezpłatnie z tego wodociągu, w związku z powyższym przystąpiono do uregulowania tej kwestii pod względem prawnym, zgłaszając, to Spółce z o.o. Wodociągi Miejskie Bytów, która zarządza siecią wodociągową na terenie Gminy Bytów. W dniu 07.06.2010 r. Wodociągi Miejskie wystąpiły o przekazanie sieci wodociągowej w Ząbinowicach aportem na majątek Spółki. W związku z koniecznością naliczania odpisów amortyzacyjnych przez obecnego zarządcę należy przekazać wymieniony majątek Spółce, co uporządkuje istniejący stan prawny tej sieci wodociągowej. Podjęcie uchwały w tej sprawie należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej w Bytowie.

Stanowiska komisji merytorycznych:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie opowiedziała się za przekazaniem aportem na majątek Spółki Wodociągi Miejskie Bytów ww. sieci wodociągowej.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Kazimierz Kerlin skierował pytanie do burmistrza miasta, ile jeszcze jest na stanie Gminy Bytów wodociągów, które nie zostały przekazane Spółce z o.o. Wodociągi Miejskie Bytów i na jaką wartość?

W odpowiedzi burmistrz miasta stwierdził, że nie ma przed sobą takiej informacji, niemniej jednak postara się udzielić odpowiedzi na piśmie.

Radna Danuta Michnowicz również poprosiła o przedstawienie tej informacji na piśmie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/404/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

w sprawie: określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań Gminy Bytów, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconego zadania.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza **Pan Andrzej Marcinkowski**. Poinformował, że z dniem 1 stycznia 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Jednocześnie utraciła moc dotychczas obowiązująca ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. Podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać – w myśl art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – z budżet jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy to innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem, o którym mowa wyżej. Tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w wyżej wymienionej ustawie, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenie (art. 221 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych). Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest uzasadnione. Jest to projekt uchwały, który reguluje te kwestie, zgodnie z ustawą o finansach publicznych i ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dzisiejszy projekt uchwały ma za zadanie określić zasady udzielania dotacji na zadania inne niż wskazane w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przykładem takim jest np. wybudowanie zaplecza socjalnego w Udorpiu. Na ten cel w budżecie Gminy na dzień dzisiejszy zaplanowano kwotę 60 000 zł, która nie wystarczy na wybudowanie całego obiektu. W związku z czym Klub Sportowy „Urania” oferuje własną pomoc, w postaci prac społecznych oraz sponsorów. Dlatego niezbędne jest podjęcie ww. uchwały, która określa zasady wzajemnej współpracy. Ta uchwała daje taką możliwość. W przypadku, kiedy Klub Sportowy „Urania” wygra konkurs na dotację, na wybudowanie budynku socjalnego w Udorpiu, wówczas otrzyma dotację w kwocie 60 000 zł. Natomiast pozostałą kwotę będzie musiał we własnym zakresie zabezpieczyć. Inwestorem byłby Klub a nie Gmina, czyli cała odpowiedzialność budowy tej inwestycji spadłaby na Klub, natomiast docelowo budynek i tak będzie własnością Gminy.

W dalszej części swojego wystąpienia poprosił Radę o przyjęcie projektu uchwały, która pozwoli wdrażać nowatorskie rozwiązania. Ponadto tego typu działalność uaktywni lokalną społeczność do integrowania się.

Jednocześnie zgłosił autopoprawkę, aby w projekcie uchwały zamiast wyrazu „zdanie” wpisać „zadanie”.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **radny Kazimierz Kerlin**, który wyraził zadowolenie, z podjęcia takiej uchwały, która reguluje wszystkie kwestie związane z przekazaniem dotacji przez Gminę na tego typu zadania. Jest to pewna kontrola, w jaki sposób te środki zostały wykorzystane.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z czym **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/405/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: S. Marmołowski, B. Bigda-Świątek/

w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Bytów.

Projekt uchwały omówił skarbnik miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz**. Poinformował, że projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Bytów został przygotowany w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2010 r. przepisów nowej ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku. W porównaniu do dotychczas obowiązujących regulacji wprowadzono następujące zmiany:

- zwiększono szczegółowość planu dochodów i wydatków poprzez wyszczególnienie w układzie paragrafów,
- doprecyzowano obowiązek przekazywania informacji tj. założeń do projektu budżetu oraz wytycznych niezbędnych do opracowania projektu budżetu,

- skrócono termin składania propozycji do projektu budżetu przez komisje Rady Miejskiej, radnych, rad sołeckich, zarządów osiedli i mieszkańców do 25 września,
- skrócono termin składania planów finansowych przez kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego do dnia 30 września,
- wprowadzono przedłożenie materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej m.in. projekty planów instytucji kultury,
- wprowadzono szczegółowość uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej obejmującej ogólną charakterystykę opisową projektu budżetu oraz omówienie planowanych dochodów i wydatków.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (14-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/406/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

*/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: S. Marmołowski, B. Bigda-Świątek,
E. Wałdoch, B. Kosmowska, M. Konkel, M. Mielewczyk/*

w sprawie: udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Sandomierz.

Projekt uchwały zreferował skarbnik miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz**. Poinformował, iż jest to projekt uchwały, który precyzuje sposób udzielenia pomocy finansowej dla miasta Sandomierz w wysokości 50 000 zł. Podjęcie tej uchwały umożliwi burmistrzowi podpisanie umowy zawartej pomiędzy Gminą a Miastem Sandomierz i przekazanie środków, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych na rzecz mieszkańców miasta Sandomierz, którzy ucierpieli wskutek powodzi.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Jerzy Wyczk zwrócił się z pytaniem do burmistrza miasta, aby dokładnie poinformował Radę, ile rolnicy przekazali na rzecz powodzian płodów rolnych. Jednocześnie podziękował radnemu Rafałowi Gierszewskiemu i Firmie „Drutex” za udostępnienie bezpłatnego transportu i wszystkim rolnikom z terenu Bytowa i nie tylko za okazaną pomoc w zbiorce płodów rolnych na rzecz powodzian.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (14-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/407/2010** z dnia 30.06.2010 r. – jednogłośnie przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

*/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: S. Marmołowski, B. Bigda-Świątek,
E. Wałdoch, B. Kosmowska, M. Konkel, M. Mielewczyk/*

Po przyjęciu uchwały **zastępca burmistrza Pan Andrzej Marcinkowski** udzielił informacji w sprawie przekazania ilości płodów rolnych na rzecz powodzian. W sumie zebrano 32 tony zboża, 17 ton słomy i siana, 250 kg ziemniaków, 80 kartonów środków chemicznych i żywności. Za okazałą pomoc serdecznie podziękował wszystkim mieszkańcom Powiatu Bytowskiego oraz Firmie „Drutex”.

w sprawie: zmiany budżetu Gminy Bytów na 2010 r.

Autopoprawki w imieniu burmistrza zgłosił skarbnik miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz**, które szczegółowo omówił zgodnie z załącznikiem nr 1, 2 i 3 do projektu uchwały.

Ogółem dochody i wydatki budżetowe Gminy zwiększono o kwotę **798 537 zł.**

Budżet Gminy na rok 2010, po dokonanych zmianach zamyka się:

- po stronie dochodów – 66 125 068 zł,
- po stronie wydatków – 71 787 522 zł.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Zabierając głos w dyskusji burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**, przeprosił radnych za wprowadzenie do budżetu Gminy Bytów tak dużo autopoprawek, które podyktowane są ciągłymi zmianami, w związku z odbytymi w ostatnim czasie przetargami na zadania inwestycyjne. Rozstrzygnięto 3 przetargi. Między innymi na budowę placu zabaw wraz z boiskiem wielofunkcyjnym w Udorpiu. Najniższa oferta opiewała na kwotę 561 199,83 zł. Na to zadanie brakuje 160 000 zł. Drugi przetarg dotyczył budowy szlaku rowerowego w kierunku Dąbia. Najniższa oferta wynosiła 486 609 zł. Druga oferta była o 200 tys. zł droższa. Na to zadanie brakuje 28 000 zł. Trzeci przetarg dotyczył modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych ul. Jagielly na kwotę 112 742 zł. Brakuje na to zadanie 7 000 zł.

Jednocześnie poinformował o środkach nie wygasających, które ponownie wpisano do budżetu. Zadania, które się powtarzają, to zagospodarowanie kwartału przy ul. Śródmiejskiej w Bytowie, Inkubator Przedsiębiorczości, budowa remizy i świetlicy wiejskiej w Gostkowie oraz 16.000 zł przeznaczono na dokończenie drobnych prac remontowych boiska „Orlik-2012” przy Gimnazjum nr 1.

Przewodniczący Rady **Pan Janusz Wiczkowski** zabierając głos w dyskusji opowiedział się przeciwko przeznaczaniu tak dużych środków na budowę placu zabaw w Udorpiu. Uważa, że ta inwestycja jest za droga, którą można wykonać za mniejsze pieniądze. Zrezygnowano z wielu inwestycji w ciągu 4-let, które też były potrzebne i były tańsze i dlatego nie zgadza się, aby ta inwestycja była realizowana za ponad pół miliona złotych.

W związku z powyższym zgłosił wniosek formalny, aby przeznaczyć 200 000 zł na remont sali w Niezabyszewie, a 80 000 zł na budowę placu zabaw w Udorpiu.

Do ww. wypowiedzi odniósł się burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**, który powiedział, że na to zadanie otrzymaliśmy 286 360 zł. Całe zadanie pierwotnie zgodnie z kosztorysem inwestorskim miało kosztować 400 000 zł. Mieliśmy otrzymać dofinansowanie w wysokości 85%, czyli 340 000 zł. Przy podziale środków Urząd Wojewódzki zaproponował 71,59%. W związku z czym ogłoszono przetarg. Wpłynęły 3 ofert. Najniższa oferta opiewała na kwotę 570 000 zł. Przetarg ten został unieważniony ze względu na brak środków

w budżecie. Po czasie ogłosiliśmy ponowny przetarg, licząc na to, że oferty będą tańsze. Okazało się, że nie. Ta kwota się utrzymuje, czyli 561 tys. zł, co oznacza, że z budżetu Gminy łączne dofinansowanie do tego zadania wynosiłoby ok. 275 tys. zł.

Następnie głos zabrała **radna Barbara Pobłocka**, która również wyraziła niezadowolenie, że tak dużo środków przeznaczona się na plac zabaw w Udorpiu. Uważa, że powinniśmy jednakowo traktować wszystkie dzieci, zarówno w mieście jak i na wsi. Dlaczego więc Udorpie ma otrzymać wielkogabarytowy plac zabaw a inne sołectwa nie. Jednocześnie zwróciła się do przewodniczącego Rady, aby odbył wizję w terenie i dokładnie zobaczył jak wygląda plac zabaw w Ząbinowicach, który niedawno został oddany do użytku i kosztował 12 000 zł. Jest on niedokończony. Urządzenia zabawowe zostały wykonane z mokrego drewna, które pęka. Źle zostało obrobione o które kaleczą się dzieci.

Burmistrz miasta Pan Ryszard Sylka podkreślił, że nie ma możliwości zmiany wniosku. Jeżeli nie przystąpimy do realizacji tego zadania. Środki w kwocie 280 000 zł musimy zwrócić do Urzędu Marszałkowskiego.

Radna Halina Styp-Rekowska zapytała, czy nie można byłoby opracować za kwotę 561 tys. zł jeden wspólny projekt budowy placu zabaw uwzględniający wszystkie sołectwa w Gminie Bytów.

Burmistrz miasta powiedział, że staramy się dla każdej miejscowości pozyskać środki, pisząc odpowiednie wnioski o dofinansowanie. Aktualnie złożyliśmy 3 wnioski na dofinansowanie małych placów zabaw. Ale w przypadku Udorpia skorzystaliśmy z możliwości złożenia wniosku na duży plac zabaw na kwotę 400 tys. zł. Jeżeli dzisiaj zrezygnujemy z tego zadania, to możemy mówić tylko o 275 tys. zł. Są to środki własne, które zostały zabezpieczone w budżecie.

Radny Kazimierz Kerlin powiedział, że też ma wątpliwości, czy budować ten plac zabaw za tak dużą kwotę. Racjonalnie patrząc, to za kwotę 561 tys. zł można byłoby załatwić wiele innych spraw, jak np. wybudowanie skateparku za kwotę 200 tys. zł i nie przy ul. Mierosławskiego, ale w innym miejscu.

Z tym stwierdzeniem nie zgodził się **przewodniczący Rady Miejskiej**. Powiedział, że za kwotę 200 tys. zł nie wybuduje się skateparku. Jest to inwestycja bardzo droga.

W toku dalszej dyskusji **radny Edward Wałdoch** zapytał, co takiego zawiera ten projekt, że on jest aż taki drogi? Wg mnie plac zabaw za pół miliona złotych powinien mieć jakieś wyjątkowe rzeczy.

W odpowiedzi burmistrz miasta stwierdził, że miał być to plac zabaw mówiąc językiem młodzieżowym „wypasiony”. Takie były założenia, zgodnie z złożonym wnioskiem na kwotę 400 tys. zł.

Następnie wymienił poszczególne grupy urządzeń, które zaplanowano na tym placu zabaw. Między innymi:

- założenie parkowe z zaprojektowanym układem ciągów utwardzonych, pieszych, pieszo-jezdnych, ścieżek oraz zieleni,
- główny plac zabaw dla dzieci wraz z urządzeniami zabawowymi,
- piaskownica,
- ławki,
- latarnie parkowe,
- wejścia z murków klinkierowych,
- ogrodzenia ze stalowych elementów prefabrykowanych,
- altana,
- boisko uniwersalne,
- proponowany układ zieleni wysokiej i niskiej itd.

Radna Beata Bigda – Świątek zapytała, ile jest dzieci w Udorpiu, że akurat Udorpie dostało taki „wypasiony plac zabaw”, a nie inne wsie. Wydaje mi się, że Mądrzechowo jest bardziej rozwojowe.

Burmistrz miasta, taki wniosek można było również złożyć na każdą inną miejscowość.

Radna Maria Mielewczyk powiedziała, jeżeli zostało nam 275 tys. zł, to proponuje, 200 tys. zł przeznaczyć na remont sali w Niezabyszewie, a 75 tys. zł przeznaczyć na plac zabaw w Pomysku Wielkim.

W dalszej części dyskusji przewodniczący Rady zaproponował, aby opracować jeden projekt standardowy, który uwzględniałby wszystkie sołectwa i zobowiązać burmistrza do ogłoszenia przetargu.

Radny Jarosław Gawin poparł wniosek formalny **przewodniczącego Rady**, który proponuje poddać pod głosowanie ogólne, tj. 200 tys. zł przeznaczyć na budowę sali gimnastycznej w Niezabyszewie, a 75 tys. zł na plac zabaw w Udorpiu.

Radny Kazimierz Kerlin zapytał burmistrza, kto przygotował projekt i kosztorys inwestorski, który zawiera błędy?

Radny Marian Konkel, zdecydowanie popieram wniosek **radnej Mielewczyk**. Za każdym razem, kiedy składam wnioski do budżetu również wnioskuję o wybudowanie placu zabaw w centrum wsi. Idealnym miejscem jest plac koło kościoła.

Konkludując, chciałbym oddać głos zastępcy burmistrza **Panu Andrzejowi Marcinkowskiemu** i burmistrzowi miasta **Panu Ryszardowi Sylce** o ustosunkowanie się do powyższych kwestii, powiedział przewodniczący Rady.

Pan Andrzej Marcinkowski, chciałbym skorygować pewną nieścisłość. Na dzień dzisiejszy bez zgody Rady nie rozstrzygnięto przetargu, tylko dokonano otwarcia ofert.

Burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**, chciałbym powiedzieć, że projekt zagospodarowania terenu placu zabaw w Udorpiu został wykonany przez Państwo Sobańskich wraz z kosztorysem. Jeżeli chodzi o propozycję przewodniczącego Rady, aby opracować jeden projekt standardowy uwzględniający place zabaw we wszystkich sołectwach, to uważam, że jest to dyskusja na termin późniejszy. Nie na dzień dzisiejszy. Reasumując całą dyskusję, przychyliłbym się do wniosku formalnego przewodniczącego Rady. Nie możemy całkowicie zrezygnować z budowy placu zabaw w Udorpiu, ponieważ w zamian za likwidację Szkoły Podstawowej miał powstać plac zabaw, który może być wykonany za kwotę 75 000 zł. Przystępowanie dzisiaj do realizacji placu zabaw w Pomysku Wielkim jest niemożliwe, ponieważ wchodzimy w nowe zadanie.

Następnie przewodniczący Rady poddał wniosek formalny pod głosowanie ogólne, który zgłosił wcześniej tj. 200 000 zł przeznaczyć na budowę sali gimnastycznej w Niezabyszewie, a 75 000 zł na budowę placu zabaw w Udorpiu.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-0) Rada Miejska wniosek przyjęła.

/W głosowaniu nie wziął udziału radny Stanisław Marmołowski/

Następnie przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie skarbnik miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz** w imieniu burmistrza zgłosił ostateczną wersję autopoprawek do projektu uchwały, zgodnie z załącznikiem nr 2 i 3.

Zwiększenia po stronie dochodów i wydatków wynoszą 798 537 zł.

Budżet Gminy na rok 2010, po dokonanych zmianach zamyka się:

- po stronie dochodów - 66 125 068 zł

- po stronie wydatków - 71.787 522 zł

Po naniesieniu autopoprawek, przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (16-za, p-0, w-2) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVII/408/2010** z dnia 30.06.2010 r. – przyjęła wraz z autopoprawkami.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: S. Marmołowski, R. Gierszewski/

Ad. pkt 8.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności burmistrza pomiędzy sesjami zostało radnym przesłane w materiałach sesyjnych.

Sprawozdanie burmistrza z działalności pomiędzy sesjami stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady zwrócił się do burmistrza miasta z pytaniem, czy chciałby uzupełnić sprawozdanie o dodatkowe informacje.

Tak – odpowiedział burmistrz. W ostatnim czasie odbyłem spotkanie z dyrektorem Kubiakiem z Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie finalizacji projektu przebudowy ulicy Sikorskiego w Bytowie.

Radny Lenc zapytał, czy prawdą jest, że planuje się ogłosić przetarg na inspektora nadzoru budowlanego w sprawie koordynacji prac nad budową basenu.

Tak – odpowiedział burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**.

Innych pytań do ww. sprawozdania nie było.

Ad. pkt 9.

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**.

- w sprawie usytuowania drogowskazu w pasie drogi krajowej nr 20 w kierunku Ząbinowic powiedział, że pismo w tej sprawie zostanie ponownie skierowane do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku, zgodnie z uzasadnieniem radnej, że wieś dzieli się na: Ząbinowice 1 i Ząbinowice 2.
- w sprawie braku małej architektury na ul. Wojska Polskiego powiedział, że w najbliższym czasie wszystkie te elementy o których mówiła radna Barbara Pobłocka zostaną zamontowane, zgodnie z protokołem odbioru przez wykonawcę do 2.07.br.
- w sprawie oznakowania poziomego linią ciągłą wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 228 po obu stronach od Szkoły Podstawowej w Pomysku Wielkim w kierunku Pomyska Małego oznajmił, że pismo w tej sprawie zostanie skierowane do Zarządu Dróg Wojewódzkich, celem rozpatrzenia, jak również odpowiedź w tej sprawie zostanie skierowana do wiadomości radnego Konkela.
- w sprawie poprawy stanu nawierzchni dróg, chodników, placów w centrum miasta powiedział, że w pełni się zgadza z radną Michnowicz. Centrum miasta jest naszą wizytówką. Jednak na dzień dzisiejszy nie jest możliwe wykonanie jakichkolwiek działań wykorzystując te środki, które są zabezpieczone w budżecie tj. 5 mln zł. Uruchomienie tych środków będzie możliwe wówczas, kiedy przystąpimy do realizacji całego projektu.
- w sprawie braku placu zabaw w Pomysku Wielkim powiedział, że zadanie to należy ująć w przyszłorocznym budżecie Gminy, korzystając z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który zakłada realizację małych projektów, czyli placów zabaw za kwotę co najmniej 36 000 zł. Z programu tego można uzyskać dofinansowanie w kwocie 25 000 zł nie więcej. Natomiast pozostałą kwotę należy zapewnić w budżecie Gminy. Jeżeli chodzi o lokalizację tego placu, to na pewno nie może być on położony na terenach popeeagerowskich. W centrum wsi tak, ale musi to być uzgodnione z mieszkańcami a zwłaszcza z proboszczem plebani do którego przylega plac.
- w sprawie prawidłowego zabezpieczenia pokrywy wjazdu studzienki kanalizacyjnej na skrzyżowaniu ul: 1-go Maja - Zamkowej

poinformował, że wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Spółki Wodociągi Miejskie Bytów, celem wykonania.

- w sprawie wykonania projektu budowy chodnika w Rekowie stwierdził, że projekt został zlecony panu Bińczykowi za kwotę 18 300 zł wraz z oświetleniem. Termin realizacji jego wykonania jest do 30.11.2010 r.
- w sprawie rozpatrzenia możliwości wprowadzenia znaku ograniczenia prędkości w centrum wsi Rekowo lub zainstalowania spowalniaczy ruchu podkreślił, że jest to decyzja zbyt pochopna, ponieważ jest to droga wojewódzka i nie ma możliwości ustawienia spowalniaczy.
- w sprawie rozpatrzenia możliwości wprowadzenia w centrum miasta parkometrów powiedział, że jest to dobry pomysł, który należy jak najszybciej wdrożyć w życie.
- w sprawie remontu trasy rowerowej biegnącej wzdłuż nasypu kolejowego stwierdził, iż ścieżka rowerowa jest sukcesywnie naprawiana, jeżeli w dalszym ciągu są dziury, to postaramy się je usunąć w najbliższym czasie.

Ad. pkt 10.

W punkcie tym podjęto następujące sprawy:

1. Jako pierwszy głos zabrał **przewodniczący Rady**, który zapytał radnych, czy wnoszą uwagi do treści proponowanej odpowiedzi do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie prowadzenia działalności na mieniu Gminy przez radnego Stanisława Marmołowskiego, z uwzględnieniem poprawki Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy.

Radna Danuta Michnowicz zaproponowała, aby w przyszłości przysyłać radnym pełen kpl materiałów w tej sprawie a nie samo pismo bez załączników.

W odpowiedzi przewodniczący Rady stwierdził, że kpl dokumentów w tej sprawie znajdował się w teczce przewodniczących komisji. Także każdy z radnych mógł się dokładnie z tymi pismami zapoznać na posiedzeniu komisji lub poprosić o ich skserowanie.

W dalszej części swojego wystąpienia **radna Michnowicz** powiedziała, trudno mi się odnieść do tego pisma, z uwagi na to, gdyż nie znam całej sprawy dokładnie, żeby zająć stanowisko. Tyle co się zdążyłam zorientować i przykro mi to stwierdzić, ale wydaje mi się, że to jest na zasadzie odwetu, rozgrywek międzypartyjnych pomiędzy opozycją a PO, czy koalicją odnośnie kto komu coś tam wypowie, wypomni. Było pismo z NIW-u odnośnie stanowiska radnego Gierszewskiego, czy może być radnym w związku z pełnieniem funkcji prezesa, czy wiceprezesa Bytovi. Ja to tak troszeczkę z niesmakiem odbieram, jako takie działania odwetowe. Uważam, że można to było wcześniej wyjaśnić, w czasie trwania kadencji a nie w okresie przedwyborczym, kiedy mamy pół roku do wyborów. Dla mnie ta sytuacja jest przykra. Ja w ogóle dzisiaj byłam przygotowana na inne stanowisko Rady. Stanowisko dotyczące rodziny Państwa Żywickich i ich problemu. Pomocy tym ludziom, którzy są na skraju wytrzymałości nerwowej i psychicznej, fizycznej i materialnej. W tym momencie wypowiedź radnej przerwał przewodniczący Rady upominając radną że odbiega od tematu. Tak – ale chciałam tylko zasugerować. Jeżeli chodzi o to pismo, to nie będę mogła opowiedzieć się za, czy przeciw, po prostu się wstrzymam.

Według radnej, te poprzednie pisma, to nie była rozgrywka, a te które są dzisiaj, to jest rozgrywka – powiedział **przewodniczący Rady**.

W dalszej części dyskusji **przewodniczący Rady** powiedział, że nie ma żadnego problemu, aby w przyszłości wysyłać kpl materiałów do radnych odnośnie danej sprawy, chociaż uważam, że jest to zbyteczne, ponieważ znajdują się one w teczce przewodniczących komisji. Jeżeli chodzi o wypowiedź radnej odnośnie rozgrywek międzypartyjnych, to w skrócie, można tak powiedzieć, ale jako przewodniczący Rady, mając w posiadaniu pełny komplet dokumentów musiałem tak zareagować, z uwagi na pismo wojewody i w tym momencie Rada jest zobowiązana, żeby takie stanowisko przyjąć. Ponadto chciałbym powiedzieć, że nie mam sobie nic do zarzucenia. Ja po prostu wykonuję swoje obowiązki jako przewodniczący Rady.

Radna Danuta Michnowicz, ja nie kierowałam pretensji w stronę pana przewodniczącego Rady, tylko powiedziałam o swoich odczuciach.

Innych głosów w dyskusji odnośnie ww. pisma nie było.

W związku z powyższym przewodniczący Rady poddał treść pisma pod głosowanie ogólne, które stosunkiem głosów (11-za, p-0, w-6) zostało przez Radę Miejską przyjęte.

Treść pisma stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: M. Konkel,
S. Marmołowski, J. Gawin/

2. **Burmistrz miasta Pan Ryszard Sylka** zaprosił radnych oraz wszystkich zebranych na obchody „Dni Bytowa”.
3. Poinformował również, że w dniu 14.07.br. będą gościć w Bytowie parlamentarzyści i członkowie sejmowej komisji Mniejszości Narodowej i Etnicznych i w tym dniu również zostanie symbolicznie odsłonięta tablica z nazwą kaszubską Bytów.
4. Poinformował też, że w okresie przerwy wakacyjnej niewykluczone będzie zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Bytowie, z uwagi na dokonanie zmian w budżecie, w związku z przebudową ulicy Sychty i Domańskiego.

5. **Radna Pobłocka** zapytała burmistrza, czy zegar, zgodnie z projektem przebudowy ul. Wojska Polskiego będzie zainstalowany, czy też nie?

Tak – odpowiedział burmistrz.

6. **Radny Edward Wałdoch** chciałbym zapytać, czy wiadukt nad ścieżką rowerową będzie zlikwidowany w związku z remontem i modernizacją ulicy 1-go Maja w kierunku Mądrzechowa.

Tak – odpowiedział burmistrz. Zgodnie z projektem powstanie nowy wiadukt w innym miejscu.

7. **Radny Kerlin** podziękował sołtysowi wsi Dąbie za sprawne organizowanie przekazu informacji dla mieszkańców wsi. Jednocześnie podniósł sprawę przesunięcia terminu oddania inwestycji (pomostów) nad jeziorem Jeleń. Zgodnie z umową inwestycja ta powinna być wykonana do dnia 21.06.br.

W odpowiedzi zastępca burmistrza **Pan Andrzej Marcinkowski** stwierdził, że przesunięcia terminu dokonano z kilku powodów, między innymi, z uwagi na brak prawomocnej decyzji administracyjnej oraz złych warunków atmosferycznych.

8. **Radna Halina Styp-Rekowska** podziękowała w imieniu swoim oraz mieszkańców wsi za przekazanie środków na rozbudowę sali gimnastycznej w Niezabyszewie, życząc zarazem wszystkim radnym udanych wakacji.

9. Radny Jerzy Wyczk w imieniu mieszkańców wsi Gostkowo wnioskuje o ustanowienie drogi jednokierunkowej wzdłuż bloków popeeagerowskich lub ustawienia spowalniaczy ruchu, z uwagi na bezpieczeństwo. Często na tym odcinku drogi dochodzi do wypadków.

10. Radna Danuta Michnowicz powiedziała. Zainteresowała mnie sprawa, która ukazała się w „Głosie Pomorza”, że Bytowskie Centrum Kultury zakupiło przyczepkę. W związku z tym, chciałabym zapytać, czyja była to inicjatywa, skąd wzięto na to środki oraz do jakich celów ma ona służyć?

Jednocześnie chciałabym się odnieść do kwestii, którą wcześniej podnosiłam, a mianowicie Państwa Żywickich. Spodziewałam się innego stanowiska Rady. Sytuacja Państwa Żywickich chyba znana jest każdemu z radnych na tyle, na ile każdy jest skłonny zainteresować się tą sytuacją. Przez cztery lata kadencji wstępowałam dwa razy na sesji Rady z prośbą o wsparcie działań i pomoc Państwu Żywickim w odbudowaniu, czy zabudowaniu w tej chwili ich działki – domu. Po raz trzeci Starostwo Powiatowe nie wydało zezwolenia na budowę stwierdzając, że projekt budowlany jest niezgodny z mpzp Śródmieścia Bytowa. Państwo Żywiccy są na skraju wyczerpania nerwowego, zarówno pod względem psychicznym jak i fizycznym oraz finansowym. Każdy projekt pociąga za sobą duże koszty. Bezдушność urzędnicza jest do tego stopnia, że przy każdym nowym projekcie trzeba nową mapkę za 800 zł wykupić. Faktycznie sytuacja tych ludzi jest straszna. Ostatnio nawet po odwołaniu Urząd Wojewody zgadza się ze Starostwem, że wysokość budynku, który mają postawić Państwo Żywiccy jest niezgodna z planem, tj. mogą postawić dwie kondygnacje a nie trzy. Dlaczego inni mogą postawić budynek o wysokości 13, 14 m z wieżyczkami i z różnymi innymi możliwościami a Państwu Żywickim uniemożliwia się zabudowę ich działki na ich własności. Nie chciałabym radnym dzisiaj przedstawiać postępowań prokuratorskich, czy sędziowskich. Wiem, że każdy ma swój osobisty stosunek do tragedii, czy do dramatów życiowych ludzi a nie chcę tutaj nikogo obciążać umysłu przed wakacjami różnymi sprawami, dlatego sądziłam, że władze samorządowe jednej opcji, burmistrz, starosta wreszcie zrobią coś, żeby tym ludziom pomóc i żeby tą dziurę, lukę w tej zabudowie zappełnić, żeby pomóc tym ludziom i wydać pozwolenie na budowę. Czekaliśmy, że Radę to zainteresuje, że Rada tym problemem się zajmie. Z przykrością stwierdzam, że oczekiwaliśmy rozpatrzenia tego problemu na dzisiejszej sesji i podjęcia przez Radę jakiegoś stanowiska w tej sprawie. Ja wiem,

że mieści się to w sprawach odwetowych. Jak może zwykły szary obywatel domagać się swoich praw, jak może stanąć wobec bezdusznej maszyny biurokratycznej. W tej chwili rozchodzimy się na wakacje a ludzie zostali znowu z dwumiesięcznym oczekiwaniem, co prawda sprawa poszła do WSA. Wysokość domu wg trzeciego projektu Państwa Żywickich jest o 70 cm niższy od zabudowy obok stojących. Do 12 m ma prawo wg zapisów mpzp Śródmieścia Bytowa Pan Żywicki się wybudować. Wysokość jego budynku jest niższa niż 12 m a mimo wszystko pisze Starosta, że jest niezgodny z zapisami planu i za Starostą powtarza kierownik Nadzoru Budowlanego w Słupsku, że jest nieprawidłowo sporządzony projekt. Uważam, że to jest jakiś odwet na człowieku, czy na ludziach, którzy się odważyli zawalczyć o swoje, o prawdę i o swoje prawa. Jeżeli my pominiemy to jako Rada milczeniem, bo to jest wygodne. Po co zajmować stanowiska w ogóle, które są kontrowersyjne, to nie wiem, czy spełnimy w tej kadencji jedno z najważniejszych rozstrzygnięć i decyzji jaką mogliśmy podjąć.

11. Radny Stanisław Borzyszkowski odniósł się do kwestii organizacyjnych w związku z wyjazdem mieszkańców Bytowa na XII Zjazd Kaszubów, który się odbył w Pucku. Brak było transparentów z nazwą Bytów.

12. Burmistrz miasta Pan Ryszard Sylka udzielił odpowiedzi na ww. zapytania radnych.

- w sprawie zainstalowania spowalniaczy ruchu lub ustanowienia drogi jednokierunkowej na osiedlu w Gostkowie powiedział, że temat ten należy dokładnie rozważyć. Wszędzie tam, gdzie powstają nowe ulice, są prośby o zainstalowanie spowalniaczy ruchu. W innych miastach nie spotykamy ich zbyt dużo. Także temat ten należy dokładnie rozważyć i nie ograniczać zbyt mocno ruchu drogowego.
- w sprawie zakupu przyczepki przez BCK powiedział, że BCK ma swój samochód osobowy i przyczepka do przewozu różnych rzeczy jest im niezbędna i nie muszą za każdym razem wynajmować innego samochodu za odpłatnością, poza tym mogą sami świadczyć usługi i reklamować się. Uważa, że jest to dobry pomysł, który powinniśmy wspierać a nie negować.
- w sprawie stanowiska Państwa Żywickich powiedział, że musimy przestrzegać prawo administracyjne i nie możemy ingerować w sprawy innej instytucji. Takie mamy prawo i pewnych procedur musimy przestrzegać.

- 13. Radna Danuta Michnowicz**, ja chciałam tylko spytać, czy pan burmistrz nie czuje się rozgoryczony sytuacją swoich mieszkańców i widokiem tej niezabudowanej przestrzeni, która estetycznie nie pasuje do centrum. Czy ta dyskusja zamknie się odpowiedzią pana burmistrza na moje rozgoryczenie, czy pan przewodniczący Rady, który obiecał zająć się tą sprawą, jak na ostatniej sesji zrozumiałam. Obiecał pan przewodniczący panu Żywickiemu oraz jego pełnomocnikowi panu Krzysztofowi Sylce, który ostatnio wystąpił w sprawie rodziny Państwa Żywickich, czy dzisiaj poprzestaniemy na tym, że wyczerpany został porządek sesji.
- 14. Burmistrz miasta Pan Ryszard Sylka**, zadano mi pytanie jakie jest moje odczucie. Za jakiś czas, kiedy my już nie będziemy tutaj w tym budynku, w tym pomieszczeniu, albo może nie wszyscy. Każdy z nas jeżeli ta inwestycja zostanie zrealizowana w takim zakresie jak dzisiaj wskazuje na to decyzja Starosty stanie na wzgórzu zamkowym i się zastanowi, dlaczego to jeden budynek jest niższy od drugiego. Tak myślę, że się stanie, albo nasze dzieci będą się zastanawiały, dlaczego tak doszło. Patrząc na to co się stało z nieruchomością Państwa Żywickich, z jakimi problemami się borykają, naprawdę jest mi przykro. Jest mi przykro, że coś takiego ma miejsce. Natomiast ja się solidaryzuję z tym co zostało wyrażone w piśmie konserwatora miejskiego, który miał inne zdanie, inaczej czytał plan. Ale ja nie mogłem narzucać nikomu czytania planu.
- 15. Przewodniczący Rady**, chciałbym powiedzieć jakie są moje odczucia na pewno pani radnej są one bardzo dobrze znane i to nie od dzisiaj, ale od kilku lat i one się nie zmieniły. Ja staram się dotrzymywać swoich obietnic i powiedziałem, że sprawie się jeszcze raz przyjrzę. Pan Żywicki był u mnie i przedstawił mi ostatnie dokumenty. Poprosiłem o rozmowę Starostę. Półgodzinna rozmowa spowodowała to, że ja dalej mam takie same odczucia i jest mi też przykro. Jestem z tego niezadowolony. Uważam, że zostało popełnionych wiele błędów i to nie koniecznie teraz ale dużo wcześniej. Natomiast ta rozmowa nie spowodowała niczego takiego, żeby przedstawić Radzie jakiekolwiek rozwiązania, które mogłyby pomóc Państwu Żywickim. Ja w tej chwili nie widzę możliwości, aby Rada mogła podjąć jakiekolwiek stanowisko w kwestii wybudowania tego domu.
- 16. Radny Kazimierz Kerlin**, chciałbym dołączyć się do tej dyskusji i szerzej jeszcze popatrzeć na sprawę. Jeśli jest to przepis prawa lokalnego i ten przepis prawa lokalnego jest nadrzędny nad życiem ludzkim, to coś jest tutaj nie tak. Wydaje mi się, że przepis prawa

lokalnego można zmienić, jeśli jest on krzywdzący dla mieszkańców, poprzez zmianę planu miejscowego i tym powinna zająć się Rada. Przepis nie może jakby w jakiś sposób niweczyć dorobek życia mieszkańców Bytowa. Ja się zgadzam z panem burmistrzem, który mówi jak stanie na wzgórzu zamkowym i za kilka lat ludzie powiedzą, co to była za Rada, co to byli za radni, którzy dopuścili do takiej sytuacji, że będzie stał budynek dużo niższy. Przykro mi będzie, jeśli taka sytuacja będzie miała miejsce i nie tylko z tego względu. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że są krzywdzeni ludzie i mają poczucie krzywdy i to jest najtrudniejsze w tym wszystkim. Wydaje mi się, że powinniśmy jak najszybciej przystąpić do zmiany miejscowego planu.

17. Radna Danuta Michnowicz, nie tylko krzywda, ale niesprawiedliwość straszna.

18. Przewodniczący Rady, co najdziwniejsze, że sąd nie dostrzega tej niesprawiedliwości.

19. Burmistrz miasta, chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego Kerlina, który wskazuje drogę. Dobrze wiemy jakie perturbacje przechodzi nasze studium i jesteśmy na etapie sporządzania nowego studium, które ma się zakończyć do końca marca 2011 roku i dopiero wówczas będzie podstawa do tego, żebyśmy przystąpili do zmiany planu.

20. Radna Danuta Michnowicz, chyba, że będzie taka alternatywa panie burmistrzu, że plan miejscowy zostanie, też odesłany do „kosza” przez Wojewódzki Sąd Administracyjny dla Śródmieścia Bytowa i wówczas Rada będzie miała możliwość pomocy i wydać takie warunki zabudowy, żeby wreszcie ludzie mogli się wybudować.

21. Kończąc całą dyskusję przewodniczący Rady powiedział, że nie tylko burmistrz, czy przewodniczący Rady, ale również radni mają inicjatywę uchwałodawczą, czy inicjatywę złożenia różnego rodzaju pism, czy stanowisk, którymi zajmie się Rada.

Ad. pkt 12.

Pan Janusz Wiczowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 13.30.

Protokolowała:
Urszula Szyszło

Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Wiczowski